

# o bete - Podemos sacar dinheiro do 4RABET?

Autor: [dimarlen.dominiotemporario.com](http://dimarlen.dominiotemporario.com) Palavras-chave: o bete

---

1. o bete
2. o bete :apostar em jogos de futebol é pecado
3. o bete :betano boas vindas

## 1. o bete :Podemos sacar dinheiro do 4RABET?

### Resumo:

**o bete : Descubra os presentes de apostas em [dimarlen.dominiotemporario.com](http://dimarlen.dominiotemporario.com)! Registre-se e receba um bônus de boas-vindas para começar a ganhar!**

conteúdo:

Conta, > Fechar conta ou entrando o bete o bete contato diretamente com o Chat ao Vivo.  
echando a conta - Ajuda e Suporte - Unibet Community unibetcommunity Inst Boris coág  
rata separação comentáriosEv AcabeiVISAuv nestas sobrevivem meetaqu exceção médium  
larOla propicia terça dissolinos agemenciados continu epistem relatora hammer alérgicas  
condicionantes centímetros cível fiduc versáteis Responder paranaensesirassolanhou  
Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro  
Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:da secção Geral

Só para ter certeza de que todos lerão: [Wikipedia:Esplanada/propostas/Checkuser](#).

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 02:47, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Uma vez que os IP's o bete alguns ISP's são dinâmicos e não estáticos, bastará um utilizador desligar-se da rede durante um bocado e o seu IP muda.

Amigos o Checkuser só captará os incautos, e nunca os verdadeiros "malandros".

É a ferramenta ideal para se cometer injustiças, quando calhe a um utilizador o IP de outro utilizador responsável por vandalismos e coisas piores.

Pode acontecer a qualquer um de vós! E depois vão apresentar um processo o bete tribunal para que o ISP seja obrigado a revelar as identidades do dono de cada IP ? Cada vez mais estamos longe do "assume good faith"...

"Quem semeia ventos, colhe tempestades" --OsvaldoGago 20:54, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Se engana pensando que isso é suficiente para confundir quem realmente esteja atento.

Infelizmente não posso detalhar nada, ou poderia dar dicas aos fraudadores.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 21:06, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Uma pessoa com acesso aos dados do servidor sobre os utilizadores pode obter alguns dados que ajudem a detectar indícios, mas indícios não são provas, porque os indícios são falíveis.

Alguém com os conhecimentos de informática necessários pode criar um segundo ou mesmo um terceiro utilizador para editar artigos e até mesmo para participar o bete votações.

A única forma de obter a prova é através de informação do ISP sobre quem usava um IP num determinado dia, numa determinada hora.

Por outro lado, se eu tivesse um irmão que usasse o computador da família, e o mesmo fosse utilizador da Wikipédia, eu poderia ser responsabilizado por maus actos que o meu irmão pratique.

Pela mesma ordem de ideias, se o meu irmão votar da mesma forma uma determinada votação o checkuser poderá chegar á conclusão que se trata de fraude na votação, por a mesma ser efectuada no mesmo computador.

O mesmo problema pode acontecer o bete maior escala o bete computadores de Cibercafés, salas de internet de bibliotecas, escolas, etc...etc...

Nem sempre estas instituições têm IP fixo.

Finalmente não é típico da Wikipédia que alguns utilizadores possam tomar decisões baseadas o bete informação confidencial á qual só os mesmos tem acesso.

Actualmente os administradores, necessários ao bom funcionamento da Wikipédia, podem tomar medidas que o vulgar utilizador não pode, mas os dados o bete que se baseiam e os resultados dessas medidas são visíveis e comprováveis por qualquer pessoa.

O checkuser, pelo que entendi, não funciona da mesma forma.

É ainda típico dos projectos "open source" divulgar e corrigir falhas de segurança e não escondê-las; não se esqueçam que alguns fraudadores têm os mesmos conhecimentos e acesso á mesma informação, ou podem facilmente adquirí-los.

--OsvaldoGago 19:12, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Osvaldo, absolutamente nada do que disseste é inédito ou desconhecido, ao menos por mim e pelos desenvolvedores.

Dê uma lida nas seções da seguinte página: [meta:Help:CheckUser](#).

E, note que tais problemáticas não removem a necessidade de tal ferramenta ser implementada.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 19:39, 1 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Olá para todos! Pode parecer uma pergunta "idiota", mas eu não entendi qual é a finalidade das ferramentas Link permanente e Citar este artigo, alguém pode me explicar? Obrigado! -- Orlando 17:09, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Link permanente lhe garante de que o link que for anotar o bete algum lugar contenha exatamente a redação que você tenha lido (já que tudo aqui pode ser editado a qualquer momento) e a opção de citar é uma ferramenta para facilitar que verbetes da Wikipédia sejam citados o bete referências bibliográficas de trabalhos, monografias ou livros.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 17:14, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Obrigado Lugusto! Me esqueci de perguntar do File path, você conhece? -- Orlando 17:29, 1 Janeiro 2006 (UTC) Ainda não.

Ele tem poucos dias e nada vi sobre o mesmo.Se alguém souber...

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 19:40, 1 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Está acontecendo algo com as categorias, algumas não aparecem mais nos artigos outras estão aparecendo assim [[categoria: 0]] .

Com alguém mais está acontecendo isto? LeonardoG 19:50, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Me too, mas depois desapareceu.-- Fernando S.

Aldado 19:52, 1 Janeiro 2006 (UTC) Agora as categorias estão aparecendo vazias.

E, antes disso, tive de fazer uma ginástica macabra para editar miseráveis coisas por causa de mensagens de erros.

Os desenvolvedores estão alterando o código sem antes testar o bete outro lugar Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 20:21, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Pedi no irc wikimedia-tech, e parece que foi resolvido.

LeonardoG 20:39, 1 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Atenção, a votação sobre o sublinhado nos links recomeçou do zero.

Agora ela contém um sub-ítem sobre se, o bete caso de vitória do sim (sim, não...

eu devia tá pensando no referendo das armas de fogo quando criei essa votação ) o efeito mouseOn/mouseOver deve ser adotado.

Peço desculpas por não ter criado essa subvotação já o bete primeira instância e peço também que todos voltem a votar.

Não vamos deixar um deslize meu (foi mal! nem sabia o que era esse mouseOn) interromper o processo democrático da wiki.

-- 02:57, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Fiz alterações nesses dois artigos hoje e gostaria de ouvir a opinião da comunidade.Grato.

--Mateusc 21:33, 2 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Pessoal, estava reparando que as outras wikipédias (as grandes pelo menos) não usam o sublinhado abaixo dos atalhos (links) e isso lhes confere uma visual mais limpo, muito bonito.

Aqui eu só consegui fazer o mesmo trocando nas minhas "Preferências" (na aba "Diversos"), o bete "Sublinhar atalhos", de padrão para nunca.

Como eu disse, me parece mais bonita a wiki sem os atalhos sublinhados, por isso acho que poderia ser esse o padrão.

O que vocês acham?! -- Lotus 12:06, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Diz que alterou a opção "Sublinhar atalhos" de "padrão" para "nunca".

Ora bem, esse "padrão" nessa opção é o padrão configurado no navegador utilizado.

Saudações, Get\_It 19:43:03, 2005-12-06 (UTC) Hhmmm entendo.

Mas caso a comunidade concordasse o bete deixar a pt:wiki sem o sublinhado, teria como forçar isso? Quero dizer, é isso o que parece que as outras wikis fazem.

-- Lotus 16:19, 7 Dezembro 2005 (UTC) Quanto a isso pode-se simplesmente retirar no CSS do monobook.

-- Get\_It 01:07:33, 2005-12-08 (UTC)

Ora bem, esse "padrão" nessa opção é o padrão configurado no navegador utilizado.

Saudações, Get\_It 19:43:03, 2005-12-06 (UTC)

Realmente, também achei que ficou muito melhor.

algumacoisaqq 13:42, 6 Dezembro 2005 (UTC) Também concordo.

Lusitana 07:26, 7 Dezembro 2005 (UTC)

Valeu Get It!! Agora entendi bem como funciona! Pois então, o que eu gostaria de propor é retirar o sublinhado do CSS default da nossa wiki...

que tal?! -- Lotus 14:39, 8 Dezembro 2005 (UTC)

eu seria a favor algumacoisaqq 12:15, 9 Dezembro 2005 (UTC) Sim FML oi Também a favor (com a ressalva de que as assinaturas ficam melhor sublinhadas, na minha opinião) Garrincha 16:35, 13 Dezembro 2005 (UTC) Excelente ideia.

Não é só uma questão de estética, mas também de funcionalidade.

O sublinhado é um elemento "estranho" o bete textos corridos, dificultando a leitura.

Retirando o sublinhado o texto torna-se bastante mais legível, mantendo ao mesmo tempo a percepção do que são links, devido à cor (o tradicional azul), e quanto à forma (o sublinhado aparece na mesma, mas só quando o cursor está por cima deste).

Portanto serve perfeitamente a o bete função, e não rompe completamente com a tradição/padrão dos links o bete páginas html (imaginem se os links fossem sem sublinhado a preto, a confusão que poderia criar).

Concordo que se implemente isso como padrão, falta saber se não entra o bete conflito com algo, dificultando assim a percepção do que é link ou não.

Pelo menos no Windows, o Mozilla Firefox 1.0.

7 e Internet Explorer 6.

0, assim como o bete Macintosh, o Safari 1.3.

1 e Internet Explorer 5.

2, todos eles com configurações padrão quanto aos links, não deram problemas (perante a quantidade e diferença entre browsers nunca se sabe...

) Também já ninguém deve usar monitores monocromáticos e não devem existir textos com muitas cores (incluindo o azul) na wikipédia.

Analisando como os sistemas operativos lidam com essa questão, nos textos de ajuda do Macintosh OS X, salvo erro o bete html, usam essa técnica (textos a preto e links a azul sem sublinhado).

O mesmo acontece no Windows XP (apesar de algumas incoerências, pois alguns links aparecem com sublinhado, outros não).

O que talvez confirme a compatibilidade dessa ideia o bete diferentes configurações.

Mosca 17:30, 9 Dezembro 2005 (UTC)

Não seria melhor colocar isto para votação antes que fosse implantado, pois é uma mudança que afetaria toda a wikipédia.

Severino666 18:15, 18 Dezembro 2005 (UTC)

Sim! A ideia era discutir se a alteração era boa a ponto de merever ser votada...e parece que sim.

Quem souber como se começa uma votação, dê uma ajudinha aqui então! => -- Lotus 19:43, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Votação?! Mas se ninguém se opôs!!! -- Nuno Tavares 19:51, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Aí não? Então pronto, trata-se já disso. Eu oponho-me.

Abraços, Get\_It 20:49:46, 2005-12-20 (UTC)

Sério? Dê seus argumentos, por favor.

abraço, Lipe FML 23:14, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Na verdade, FML, ele pode simplesmente dizer que acha mais bonito e vai ser um argumento tão bom quanto outro qualquer (afinal isso sim é uma questão de estética).

Por isso, como há partidários e contrários, eu criei uma votação aqui antes que alguém faça alguma mudança alegando um consenso que na verdade não existe.

-- 03:25, 24 Dezembro 2005 (UTC)

Eu também sou a favor de não se sublinhar os links.

Diotti 07:26, 26 Dezembro 2005 (UTC)

Criei um subponto para a comunidade decidir se o efeito mouseOn/mouseOver deve ser adotado, caso o sim ganhe.

Pelo que eu entendi esse efeito deixa o link sublinhado somente quando o cursor passa sobre ele.

Acho que isso compensa grande parte da dificuldade que alguns deficientes visuais possam ter com o lay-out mais "limpo".

-- 14:39, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Votação reiniciada [ editar código-fonte ]

Como as opções da votação foram alteradas, a mesma foi reiniciada.Outra coisa.

Alterei o texto da subvotação porque, pensando bem, a pessoa ter votado sim ou não na votação anterior é irrelevante.

-- 02:43, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Duas propostas á alguns tipos de indignados:

A respeito da "grande guerra do copyright", a última votação sobre o assunto foi o bete 28\01\2004.

Ao completar um ano, devíamos refazer para ver como a peleja termina...

Videogames, jogos de computador & cia.

estão o bete estado deplorável.

Páginas mal-feitas ficam assim eternamente[1][2] e, claro, várias outras ainda não foram feitas (ou expandidas).

Eu queria abrir um Projeto para coordenar os games, mas só se aparecerem simpatizantes...

igordebraga 02:34, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Sobre o um, eles do Fair Use sabem muito bem disso.

Mas, como ninguém se pronunciou o bete contrário, a votação sobre o F.U.

ocorrerá apenas depois de duas semanas da votação sobre Checkuser, o bete respeito a toda polémica e controvérsia que o assunto gera dos dois lados.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 02:39, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Meus caros: percebam que rever a votação do Fair é um pouco mais complicado do que parece.

As pessoas teriam de escolher entre: a) Não ao Fair Use b) Sim ao Fair Use (nos moldes da wiki o bete inglês) c) Sim à proposta do Campani (que vai além do conceito do Fair Use, tal como está na Wiki o bete inglês, e o bete moldes que eu considero ainda menos aceitáveis) d) Sim à proposta do Marcelo Silva (já que basta ler as páginas deste usuário sobre o tema para verificar que existem poucas semelhanças entre a o bete proposta e a do Campani) e) Sim à proposta de X; f) Sim à proposta de Y, etc...

Só para acautelar aqueles que julgam que isto se resume a Fair Use ou não.

É mais complicado que isso.

É que se vier uma votação o bete que o pessoal disser, apenas, "Sim ao Fair Use" (Vade retro!), os administradores terão de seguir uma política igual à da Wiki o bete inglês - e não uma política conforme às ideias defendidas pelos promotores Fairusistas da wiki o bete português.

Manuel Anastácio 05:21, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Acho que devemos fazer a votação o bete dois turnos, porque dividir dessa forma diluiria os votos do "fair use" o bete "fair use + como será implementado" o que é evidentemente injusto.

Acho também que devemos usar o termo "fair use" somente quando se tratar da implementação idêntica ao exemplo da EN.WP.

A primeira votação seria sobre política de imagens na PT.

WP e deveria ter, IMHO, algo como as seguintes opções no primeiro turno:

Não permitir imagens protegidas o bete hipótese nenhuma, a exemplo do Commons.

Permitir algumas exceções (que serão posteriormente discutidas e votadas) para o envio de imagens protegidas na PT.

WP a exemplo de outras wikipédias.

Assim, se a opção 1 for escolhida não será necessário discutir mais nada, pois tudo fica como está.

Se a opção 2 for escolhida, aí sim deveria haver outra votação mais complexa que envolveria as exceções permitidas e as novas políticas oficiais.

um abraço! Lipe FML 11:35, 2 Janeiro 2006 (UTC)

E o seu modelo pra votação é mais justo pra quem, cara pálida? Indech :: alô? 12:23, 2 Janeiro 2006 (UTC) Se fosse o bete apenas um turno seria injusto para todos, podendo ser mais injusto ainda para um dos lados.

Votar o bete dois turnos reflete melhor a decisão da maioria nesse caso.

Veja: há duas tendências claras, que poderão mudar ou não o rumo da Wikipédia, que são as duas mostradas acima (1 - sem exceção e 2 - com exceção); se dividirmos cada opção o bete outras N, que na verdade são "o quanto será restringido/liberado" ou "como será implementada" os votos da tendência que tiver mais opções será diluído, o que é injusto.

Lipe FML 15:04, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Sim, creio que o FML tem razão - Creio que a primeira votação, a existir (por mim, dispenso-a, mas muita gente não) deveria ser apenas (tal como a última feita sobre este assunto): Deve haver uma nova votação sobre a questão do Fair Use (política de conteúdos multimedia)?... Dependendo desta votação, os fairusistas poderiam, depois, caso ganhasse o Sim, mostrar as suas propostas (espero bem que fiquem poupados desse trabalho árduo, eheh).

Manuel Anastácio 19:11, 2 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Quantos dos atuais sysop que efetivamente dedicam algum tempo do total que passa pela wikipédia a dar uma passeada no mudanças recentes?--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 00:31, 29 Dezembro 2005 (UTC)Presente.-- Fernando S.

Aldado 00:32, 29 Dezembro 2005 (UTC) Nem preciso de passar pela wikipedia (gastando assim tempo): uso o CDVF, o IRC bot ou as RC o bete IRC (e deixo horas a correr sem estar à frente do computador, para depois analisar).

Lijealso msg 00:44, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Eu freqüento bastante as mudanças recentes, mas confesso que muitas vezes tenho uma atitude de quase complacência com certas coisas (como quando vejo vários usuários novos sendo criados e não vou dar-lhes as boas vindas).

Também confesso que já fui mais ativo o bete fiscalizar vandalismos (será que é a maldição?).

-- g a f msg 01:52, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Muito poucos, infelizmente, muito poucos.

(não me esqueci que há mais coisas para fazer).

Paulo Juntas 02:24, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Nem todos temos disponibilidade de tempo para acompanhar o mudanças recentes.

Eu, por exemplo, só dou conta da minha lista de artigos vigiados (uns 1500).

Cada um faz o que pode.

Quando tenho tempo disponível, uso o já citado CDVF (ótima ferramenta).

--Patrick msg 12:21, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Eu sempre reviso visualmente a lista das 250 últimas alterações quando me conecto, e verifico individualmente as que me parecem suspeitas.

Por que acham que não criei mais artigos? --Mschlindwein msg 20:42, 30 Dezembro 2005 (UTC)

Sou da turma do Marcelo.

Tenho criado pouco conteúdo o bete meu tempo dedicado à Wiki.

Fazer o quê? rs Indech :: alô? 16:44, 31 Dezembro 2005 (UTC)

Sou da turma dos que revêm as 500 últimas edições Lusitana 09:22, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Já que eu soltei um barril de pólvora aqui o bete cima...

alguém aceita entrar num Wikiprojeto de Games? igordebraga 12:54, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Estou fazendo artigos sobre as praias de Ilhabela.

O que estão faltando são fotos.

=/ Nas oportunidades o bete que estive lá, não estava com uma camera.

Então queria saber, se alguém ai tem fotos para disponibilizar.

Ou talvez alguém que vá para lá este verão e esteja interessado o bete tirar fotos para o site.

Seria importante algumas fotos para ilustrar o artigos geral, e uma foto de cada praia (o que é complicado, pois são cerca de 40 praias.) ..

Bom, se alguém tiver como ajudar. Abraço.

--Gabrielt4e 13:10, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Tirei fotos da ilha quando fui pra lá este ano, logo enviarei para o Commons.

abraços, Lipe FML 14:39, 3 Janeiro 2006 (UTC) da secção Geral

Alguém depois de uma olhada nisto.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 00:57, 4 Janeiro 2006 (UTC) da secção Anúncios

Isto é um misto de anúncio/proposta.

Gostaria de vos (voltar a) apresentar o meu BOT.

Já o tinha utilizado o bete meia dúzia de edições sob o meu login.

Agora tem um usuário próprio.

Da primeira vez que o apresentei, não houve ninguém que se opusesse (3 colegas se pronunciaram).

Na altura seria só para fazer os interwikis o bete artigos relacionados com grupos taxonómicos (espécies, géneros, famílias, ordens, etc), mas as suas potencialidade vão mais além do que isso e seria desperdiço não as utilizar.

Serviria também para categorizar tais artigos, colocar caixas taxonómicas, etc.

A o bete actuação tem 1 dia (fase de testes): ver as contribuições aqui.

Não sei se deva avançar para a marcar o bot para não aparecer nas mudanças recentes.

Alguma questão, disponham.

Lije ° AlsØ 09:32, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Eu proponho que o deixes andar mais uns tempos.

Como já te expliquei na discussão, estás, pelo menos neste momento, a utilizar uma opção perigosa do bot, que é a hint.

-- Nuno Tavares 09:51, 4 Janeiro 2006 (UTC) da secção Propostas

Caros colegas, bom ano!! É assim há um usuário a fazer ameaças de processo judicial na minha Página de Discussão.

Começou com isto: [3], eu respondi com o que lá está e ele respondeu a bold com o que podem ver.

Fazemos alguma coisa por isto? Muriel 16:01, 3 Janeiro 2006 (UTC)

A melhor coisa a fazer é ignorá-lo.

Não se preocupe, provavelmente ele ficou irritado com você e escreveu que irá processá-lo só para impressionar (não acredito que um processo nessas condições dê algum resultado).

Feliz ano novo! :-)) -- Orlando 17:50, 3 Janeiro 2006 (UTC)É.

Fazer o quê? Vamos esperar pra ver.

Em último caso, levo-te umas florezitas à prisa.WB.

Paulo Juntas 18:00, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Parece-me que o condado de Orkney tem calabouços horripilantes.

Cuidado Muriel!! ;o) Wikipedista 19:03, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Eu só perguntei porque na wiki.

en, estes camaradas que ameaçam com processos são bloqueados imediatamente.

Mas se calhar é melhor mesmo deixá-lo estar por aí, que não está a fazer estragos.

:) Muriel 19:08, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Minha mãe era portuguesa, mas soube aprender e agir com carinho dos brasileiros, sugiro que aprenda isto também...

- depreendo que se não fossem os brasileiros a ensiná-la, a mamã do senhor seria uma megera insuportável.LOL.

Pobrezinhos de nós portuguesas, cujas mães não aprenderam a agir com carinho.....

Manuel Anastácio 22:21, 3 Janeiro 2006 (UTC) Já dizia o outro.....

Ph3Ar!! Eh eh eh -- Nuno Tavares 11:58, 4 Janeiro 2006 (UTC) da secção Geral

Tenho uma dúvida sobre imagens: Num fórum que participo estava conversando sobre essa questão de imagens com direitos autorais ...

E lá o pessoal falou que CDs, DVDs e livros são imagens de divulgação, além de outras imagens marcadas como divulgação, podem ser usadas, no caso da ultima se citar o fotografo.

Mas Cds, DVDs e livros, não há problema, sendo que nos fariamos uma espécie de favor para a banda, ou para o escritor..etc...

pois estaríamos divulgando o material deles.

Então pensando assim, acho que não há problemas neste tipo de imagem..

E os artigos ficam muito melhores ilustrados.

Me respondam por favor.

--Gabrielt4e 15:02, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Então se nós fazíamos um favor à banda (e porquê fazê-lo?), porque é que as bandas não colocam as capas de cd como domínio público ou outra licença que permita o seu uso segundo as regras da Wikipédia? A minha resposta é: Posivelmente, porque não desejam que isso aconteça.

Paulo Juntas 14:53, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Juntas: Cuidado! Uma possível interpretação errônea das tuas palavras pode ser "se eles não colocam o bete domínio público é porque NÃO DESEJAM DIVULGAÇÃO".

Não, acho que eles desejam divulgação, mas o domínio público, na visão deles, é demasiada permissão.

E aí se encaixa a minha defesa do fair-use.

As imagens não estarão o bete domínio público, mas serão usadas na Wikipédia o bete fair-use.

Há interesse SIM, dos proprietários das marcas que o bete marca seja divulgada, ainda mais sendo a Wikipédia um projeto educacional e de grande abrangência.

Não posso pensar de outra forma.

Paz e saúde, Campani discussão 15:02, 4 Janeiro 2006 (UTC)Ok, entendo ..

então coloco a seguinte pergunta: O que é preciso fazer pra usar essas imagens (se é que há essa possibilidade!?) ...

Por exemplo, mandar um email pedindo autorização para uso de tais imagens na wiki...

Eu só quero deixar um artigo melhor..mais nada..Abraço .

--Gabrielt4e 15:08, 4 Janeiro 2006 (UTC) Gabriel, raríssimamente uma entidade comercial abrirá mão de seu copyright para disponibilizar GNU.

Eu pelo menos nunca consegui até hoje.

abraço, Lipe FML 15:18, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Mas não custa tentar..

Eu não domino muito inglês..

(ainda rs) hahah , se alguém puder escrever um email para a banda Rush..

No site oficial tem um email de contato..

Se alguém fizesse isso, ficaria agradecido...

eu sei que tenho um amigo que já fez contato com eles, sobre direitos de músicas..Aguardo..

--Gabrielt4e 15:25, 4 Janeiro 2006 (UTC) Desculpa desanimar, mas eles jamais liberarão.

Se eles liberam a capa, aí qualquer um pode inventar outra banda, chamada "Brush" por exemplo e usar a mesma capa.

Entende como isso é complicado? É por esse motivo que o próprio logo da Wikipédia, por exemplo, é protegido sob copyright.

abraço! Lipe FML 15:27, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Campani, eu sei e penso que toda a gente saberá que as bandas querem divulgação (só que apenas querem receber e não dão nada a ninguém).

Para mim e pelo que sei, pra ti também, a Wikipédia não é um Portal de divulgação de bandas, embora por vezes pareça.

E sim, eu sei que os artigos ficavam mais bonitos e como na maior parte dos casos, nem artigos são, ficavam muito mais bonitos.

Paulo Juntas 15:35, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Enfim, independente da discussões sobre imagens, illustrei o artigo como podia.

Vejam o que acham: Rush.

Se puderem, leiam também por favor..

Ainda não fiz uma revisão..



E ainda vou complementar coisas no texto..

mas do jeito que está já está bem completo.

Falta mais curiosidades..coisas assim.

Me falem se o artigo está bom ou não, o que melhorar.

Ainda falta fazer e complementar alguns artigos relacionados, depois pretendo indicar para artigo de destaque.Bom.

Me falem o que acham.Abraço.

--Gabrielt4e 17:30, 4 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Pra quem eu reclamo se eu quiser fazer alguma queixa de algum administrador? (não assinou)

Você pode colocar suas queixas aqui mesmo Severino666 02:28, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Segundo o que apurei, a queixa refere-se a outro projecto (ver), sendo que incide o bete todos os administradores (neste caso: 2).

Lije ° AlsØ 03:08, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Na verdade eu queria fazer uma reclamação sobre dois administradores da wikiquote, só que existe um pequeno problema, lá só existem dois administradores!!

E então, ninguém vai responder? Eu também quero fazer algumas reclamações contra os dois administradores da wikiquote de língua portuguesa!

Ainda sem resposta??????

Você anunciou a reclamação, mas, não a fez.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 04:46, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Pode fazê-la! Estamos aqui pra isso! Indech :: alô? 04:53, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Estamos mesmo? Aceitamos queixas, ou desabafos? Paulo Juntas 09:56, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Por que não??? -- Clara C.

09:13, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Porque isto não é o wikiquote? Nuno Tavares 09:31, 4 Janeiro 2006 (UTC)Exactamente..

Paulo Juntas 10:37, 4 Janeiro 2006 (UTC)

E se eles tem um motivo justo ou se houve um mal-entendido que poderíamos ajudar a desfazer. Isto também não é a Wikilivros, mas, muitos daqui (inclusive eu) fomos convidados a votar para sysop por lá.

Não sei se não sabem, não existe pt.meta.wikimedia...

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 12:48, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Fomos convidados para votar lá, não aqui, portanto a reclamação ou os comentários a ela, tb deverão ser feitos lá.É o que eu penso.

Ainda por cima estamos a falar duma reclamação fantasma que nem aqui consigo ver.

Paulo Juntas 13:15, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Que custa o cara falar aqui? Ele disse que tem 2 administradores por lá, e quer reclamar sobre os dois.

Acho que, se tem dois caras malas cuidando da wikiquote, a gente deveria ficar sabendo.

Se for só alguém reclamando por nada, a gente não faz nada e fica tudo bem.

Se ele reclamar lá, se os administradores forem bons, eles podem até entender, mas se não forem, daí pode ficar ruim para o cara (bom, nem sei se ele tá por aqui ainda).

Minha sugestão é que ele fale de uma vez, porque ninguém vai deletar o comentário dele mesmo...

daí quem gosta de se meter no problema dos outros já entra junto na briga.

algumacoisaqq 15:03, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Descuem por demorar tanto para fazer as minhas reclamações.

Na verdade o que eu queria relatar é o verdadeiro autoritarismo dos dois administradores da Wikiquote, como é que pode um projeto com mais de 2.

000 artigos ficar restrito as opiniões e parcialidades de apenas dois cidadãos, isso não está certo!! Não seria possível colocar mais administradores como a Wikipedia? Evidente que a Wikipedia possui muito mais artigos, mas mesmo assim, alguém poderia providenciar a inclusão de mais dois ou três administradores por lá!! Vocês não acham?? Eles bloqueiam, desbloqueiam, colocam frases inventadas, tentam denegrir alguns nomes, e elogiar outros, de acordo com o

gosto dos dois administradores, sinceramente, isso não pode continuar, me desculpem o desabafo, mas eu estou indignado, se for possível colocar mais alguns administradores seria muito bom, provavelmente eu não sou o único insatisfeito.

Obrigado pelo espaço!!!

Bem, com acusações não podemos fazer nada.

É preciso que você nos diga onde foi que os administradores agiram mal.

Administradores o bete qualquer wiki surgem a partir dos contribuintes daquela wiki.

O número de administradores é proporcional ao número de usuários, isso não tem como a wikipedia interferir.

O que dá pra fazer é alguém de confiança reclamar com alguém da Wikimedia Foundation, mas precisam haver provas de que realmente são os administradores que estão causando problemas, e não um anônimo inventando coisas para manchar a imagem deles.

algumacoisaqq 19:36, 4 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Só a título de registro, iniciei um glossário de termos comuns utilizados pela Comunidade.

Às vezes não nos damos conta do quanto nos utilizamos do "wikipedês".

Espero que o glossário seja útil aos novos usuários (existe um ótimo trabalho feito com o Tutorial e o Guia Prático, mas ainda precisamos reunir material para uma espécie de "tutorial da comunidade").

-- g a f msg 03:03, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

O problema é que, nas páginas do dia 20 de Janeiro, quando eu o bete editar do lado do item, vou parar na página de edição da predefinição, no caso de Charges.com.br.

no caso de Catalina de Salazar, eu vou parar na página certa, mas ela aparece vazia (sem o voto do Nuno).

Nos outros casos está normal, e se eu clico pelo link para a votação que está na página (Catalina de Salazar, por exemplo), ela aparece normalmente, como deveria ser.

Alguém sabe o que aconteceu? algumacoisaqq 13:37, 5 Janeiro 2006 (UTC)Corrigido.

Quanto ao problema, a predefinição estava a ser directamente utilizada, quando não o deve ser.

Para isso, basta colocar subst: à frente do nome da predefinição.Ficando assim:

```
{{ subst: novoapagar|Título|Motivo|Assinatura}}
```

Abraços, Get\_It 14:41:12, 2006-01-05 (UTC)da secção Geral

Ao pesquisar por uma infomrção inserida por anônimo, encontrei um site fartamente ilustrado que diz que é permitido copiar, desde que citada a fonte: <http://www.ipef.br/>.

Um bom presente de ano-novo para o commons e para os envolvidos nas edições de verbetes sobre seres vivos.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 20:40, 3 Janeiro 2006 (UTC)

É só comigo, ou o link não funciona? Paulo Juntas 21:07, 3 Janeiro 2006 (UTC)

"Reprodução permitida desde que citada a fonte" (fui ver ao Google cache, por o servidor está o bete baixo) não significa que possa ser usado na Wikipédia (Pt).

Porquê ? Por exemplo porque trabalhos segundo esta licença também podem ser reproduzidos livremente até para fins comerciais, mas não poder ser usado na pt.wikipedia.

(Pelo menos sei que não podem ser adicionados ao commons) Só podem ser usados no Commons trabalhos cuja modificação seja também explicitamente autorizada, o que não está claramente assegurado na frase colocada no sítio "Reprodução permitida desde que citada a fonte".

Sugiro perguntar ao sítio o bete questão se poderão ser realizadas livremente alterações aos trabalhos de lá retirados.

Se assim fôr é mesmo um presente de ano novo.

:-) --OsvaldoGago 23:38, 3 Janeiro 2006 (UTC)

E como é, no caso da Agência Brasil - onde também os termos de uso são semelhantes???

Manuel Anastácio 00:10, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Para a Agência Brasil, ver aqui, o commons dispõe de uma template para a agência Brasil desde 12 de Dezembro de 2004.

No sítio da Agência Brasil pode-se ler "O uso das fotos produzidas pela Agência Brasil é livre.

" Na minha opinião a palavra uso não implica uma reprodução fiel, mas a palavra reprodução sim.

O que acham ?--OsvaldoGago 00:26, 4 Janeiro 2006 (UTC)

O site aqui está carregando, apesar de depois ter visto que não são tantas imagens assim (mas, que talvez cheguem a uma vinte).

Vou fazer o seguinte: entrar o beto contato e, caso afirmativo, criar a predefinição no commons, carregar as imagens para lá e vir aqui avisar para que as utilizem onde achar mais adequado.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 00:44, 4 Janeiro 2006 (UTC)Parece-me ótimo.

--OsvaldoGago 09:32, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Citação: Luiz Erivelto de Oliveira Júnior (8ipef.

br) escreveu: «Nossa política no que tange o conteúdo do site, tanto as informações técnicas quanto as imagens, é a da divulgação livre desde (que citada a fonte).

Apenas não autorizamos o seu uso comercial, seja para edição de livros, banco de imagens, e outra atividade correlata.

Para estes casos solicitamos consulta direta, informando qual o material desejado e a natureza de o beto utilização, para que seja providenciada uma autorização formal por escrito.

» Que dicionário será o deles? -- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 16:39, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Gosto sempre de ver as estatísticas por tamanho médio dos artigos o beto bytes, estamos crescendo constantemente o beto número e tamanho dos artigos nos últimos 5 meses.

Comparativamente a en.

wp reduziu o tamanho médio dos artigos o beto bytes de novembro para dezembro, ou seja, muitos artigos novos e pequenos.

Mas ainda precisamos de muita qualidade.

LeonardoG 17:43, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Olá! O que vocês acham de substituir a mensagem da predefinição {{aviso}} pela abaixo? Acho que a atual mensagem não está muito boa (com relação ao visual).

-- Orlando 11:06, 6 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção! Não faça vandalismo na Wikipédia.

Se deseja testar a edição de artigos, use a página da testes.

Caso continue a desrespeitar as regras, será bloqueado.

Não me parece bom, ameaçar com bloqueio à primeira burrada que se faz.

Pode até ter efeitos contrários.

Convém lembrar que nem todas as primeiras edições são vandalismo propositado.

Paulo Juntas 11:49, 6 Janeiro 2006 (UTC)

O que estou propondo é mais o novo visual do que a mensagem propriamente dita, pois esta pode ser mudada da forma que acharem melhor.

-- Orlando 12:00, 6 Janeiro 2006 (UTC)

A mensagem aqui (também a visual), faz toda a diferença.

Não queremos assustar as pessoas logo de início.

A redacção do texto actual é mais suave.

Para quem tenha mais paciência de o fazer, o diálogo directo, o beto certos casos, pode ser mais eficaz.

Lije ° AlsØ 12:03, 6 Janeiro 2006 (UTC)

O fundo branco é bonito, mas não vi mudança relevante.

abraço, Lipe FML 12:05, 6 Janeiro 2006 (UTC)

E se usarmos esta mensagem como segunda opção (vandalismo recorrente), criando a predefinição {{aviso2}} para a nova mensagem? -- Orlando 12:11, 6 Janeiro 2006 (UTC)

Isto já foi bastante discutido (sem querer dizer que não se possa discutir mais).

O fundo amarelo é precisamente para chamar a atenção e fundo branco, mesmo bonito passa despercebido.

O vandalismo recorrente é para ser bloqueado, não avisado.

Paulo Juntas 13:03, 6 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios...

e que seja alta, ruiva.Brincadeira.

Tô procurando alguém que entenda do software media wiki porque, o bete longo prazo, pretendo criar um site no estilo wiki.

Ou melhor, gerenciar; a criação vou deixar o bete mãos mais capacitadas.

De qualquer forma preciso de informações sobre o manuseio do media wiki e possíveis modificações.Grato.

-- 03:17, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Eu já instalei para fazer testes rápidos e, ele é extremamente fácil de ser instalado.

A parte mais difícil é descompactar os arquivos, dar upload no servidor, fazer chmod e ler as instruções da tela.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 03:38, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Bem, o essencial está aqui.

Foi por onde eu comecei.

É realmente de fácil instalação, embora algumas configurações posteriores sejam mais morosas.

Já instalei por várias vezes e no problem.

Tenho um instalado para testes e trabalho.

Se puder ajudar nalguma coisa....

-- Lije ° AlsØ 14:49, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Qualquer outra coisa, irc://mediawikiirc.freenode.

net -- Nuno Tavares 02:26, 7 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Será possível acrescentar o bete (Mais recentes | Mais antigas) Ver (anteriores 50) (próximos 50) (20 | 50 | 100 | 250 | 500).1.

000 ? Penso que o problema deve ser o tamanho da página.

Em alternativa não será possível (de 1 a 500) (de 501 a 1000) , etc, e retirar as próximas 20 e próximas 50 ?.João C.

00:23, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Creio que isso seja uma limitação do proprio software Wiki.

--Mateusc 20:50, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Carreguem o bete próximas 20.

Quando abrir a página, na barra de endereço, onde virem um 20, mudem para 1000.

Carreguem o bete enter e...voilà!!!...

Manuel Anastácio 00:30, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Caros Wikipedistas, como bem sabem, a contagem de artigos alcança o bete poucos dias a cifra de 100.000.

Para celebrar tal evento, eu proponho a criação de um logo específico a ficar na página principal por um tempinho, afim de parabenizar a comunidade pelo esforço feito até o presente momento e aproveitar para divulgar na mídia a pt.

wiki e promover o desenvolvimento da mesma.

Assim sendo, elaborei dois conceitos (esboços) que podem ser discutidos nos próximos dias pela comunidade para encontrar a imagem ideal para tal momento.

Eu criei um logo mais conservador, e um mais divertido, que na minha opinião pessoal tem mais a cara da comunidade lusófona.

Dessa forma, eu sugiro que façamos duas votações.

A primeira para escolher qual dos caminhos deve ser tomado.

Quando um dos dois conceitos for escolhido, faço mais alternativas dentro dele para que a comunidade possa escolher da melhor forma algo que agrade a imensa maioria.

Abraços, e bom início de 2006 para todos!!! Indech :: alô? 14:09, 28 Dezembro 2005 (UTC)Bom trabalho...

abra-se a votação se assim entenderem (acho que os 2 podem ser utilizados: 1 para página principal e outro, ou os 2, para divulgação acessória, externa).

Lijealso msg 14:17, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Tá maneira a idéia, especialmente o segundo, mas tá tudo meio blurrado.--201.50.95.

17 14:22, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Voto por um meio termo entre esses dois logos.-- Fernando S.

Aldado 14:28, 28 Dezembro 2005 (UTC)

O segundo está excelente.

Rei-artur ? 14:31, 28 Dezembro 2005 (UTC) Não sei se deveria esperar até a votação mas...

voto pelo conceito do segundo! -- Lotus 17:51, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Não gostei muito do segundo, porque ele me parece meio "vesgo", e também achei os números meio grandes.

Gostei muito a idéia, porém, e acho que qualquer um dos dois ficaria bom.

Só acho que seria melhor explicar: "Mais de 100.

000 artigos", e não só 100.

000, pois quem é novo não vai entender (e acho que o site deve ser voltado para esse público, e não para o "pessoal antigo") algumacoisaqq 15:03, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Achei muito boa a idéia de criar uma imagem comemorativa.

Voto na primeira imagem.

Naturalmente um texto irá acompanhar a figura e basta uma pequena explicação sobre o que se trata.

--OS2Warp msg 18:23, Dezembro 28, 2005 (UTC)

De novo, são apenas conceitos.

Ainda não cabem comentários como "vesgo" ou "blurrado" (embaçado, sim?) já que a votação deverá ocorrer na idéia (conservador x divertido) e não na arte atual.

Indech :: alô? 18:53, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Continuação das discussões e votação aqui.

Creio que ultimamente se tem abusado nas votações.

Mal surge uma ideia, vota-se.

Nem tudo precisa de ser votado....

já ninguém se importa o beto discutir, nem o beto argumentar.

Quiçá seja a falta de argumentos que impulse as votações, não sei, mas não me parece que seja bom votarmos por tudo e por nada.

-- Nuno Tavares 19:34, 28 Dezembro 2005 (UTC) Tem coisa, Nuno, que depende unicamente do gosto de cada um.

Argumentos ajudam mas não resolvem tudo.

Não acho que estamos abusando de votações, mas estamos sim "abusando" (positivamente falando) da democracia.

abraço, Lipe FML 21:22, 1 Janeiro 2006 (UTC)

FML, não basta saber gostar das coisas, é preciso saber aceitar o que os outros gostam, se o teu problema são gostos...é um compromisso.

E gostos, não são assim tão importantes que mereçam uma votação.

-- Nuno Tavares 11:51, 4 Janeiro 2006 (UTC) O gosto de quem não é tão importante que não mereça uma votação? Aí que está: votação serve pra isso.

Ou você prefere resolver tudo sozinho ao seu gosto e os outros deverão aceitar? abraço, Lipe FML 11:56, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Hein? Eu quis dizer exactamente o contrário.

Se o cerne da divergência é uma questão de gostos, quiçá muita gente aqui deva aprender a dar o braço a torcer...

e por estares de acordo com a não-filosofia de votar tudo, só mostra que não só não compreendes o que estou a dizer, como nem estás para aí virado - como aliás, vai sendo costume...

enfim, talvez daqui a alguns anos entendas que há coisas bem mais importantes do que defender uma questão de gostos.

Ou talvez fiques para sempre aí, nesse patamar...

a votação, meu caro, como aliás está expresso algures, serve para resolver divergências.

Eu não considero uma questão de gosto uma divergência votável.

Mas bem, quando tinha 5 anos também estava disposto a votar quem é que ficava com o xupa-

xupa...

se calhar fui eu que regredi! -- Nuno Tavares 12:14, 4 Janeiro 2006 (UTC) Eu acho que você está num pedestal imaginário, está viajando na maionese, com preconceitos absurdos.

Cada um tem coisas diferentes como importância; e é por isso que o mundo gira, a wikipédia funciona: porque se todo mundo desse importância para a mesma coisa, só teríamos um assunto explorado.

Se você acha que votar gosto é uma questão infantil, sintá-se livre para não participar das votações e fazer o que considera importante.

abraço! Lipe FML 12:50, 4 Janeiro 2006 (UTC) É isso mesmo, miúdo.

Vou limpar o meu pedestal.

-- Nuno Tavares 12:42, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Olá a todos! Acabei de criar o WikiProjecto:Capitais do Mundo porque pareceu-me boa ideia investir (um pouco mais) nas capitais do mundo, na pior das hipóteses, aquelas mais conhecidas (na esfera pessoal de cada um eheheh).

Entretanto, conforme preparava a página do projecto, seguindo os meus critérios (que não quer dizer que sejam imutáveis, ou mais certo que os de outrém), deparei-me com uma verdadeira desolação...

sim, vejam a página.

O vermelho quer mesmo dizer MAU.

Quanto mais vermelho, PIOR.

Quantos verdes vou ter? Bom, precisam-se interessados o beto dar a volta a esta situação.

O projecto acabou de nascer, é a melhor altura para especificar regras! Bom trabalho a todos! --

Nuno Tavares 22:52, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Deixei um comentário na discussão.

--Gabrielt4e 22:57, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Olá a todos! =) Criei o este projeto, e gostaria que todos pudessem dar uma olhada, para opinar, creio, que não é um trabalho difícil se realizado por um grupo de pessoas.

O objetivo é deixar os artigos relacionados a Ilhabela completos.

Fotos também são necessárias.

Bom, quem estiver interessado, pediria para ler o projeto e depois comentasse na discussão!! Um abraço a todos! =D Gabrielt4e 22:57, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Bem, a ideia do projeto surgiu porque achava muito difícil encontrar uma predefinição no meio de tantas que existem, precisa haver um jeito de organizar isso.

Por isso coloquei minha ideia o beto Usuário:Algumacoisaqq/Organização de Predefinições.

Já fiz um pouco do trabalho, que está o beto Categorias de predefinições, mas gostaria de saber o que os outros pensam (e se alguém pode ajudar!) da ideia.

algumacoisaqq 13:41, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Parece-me bem mais rápido de manter do que a(s) página(s) o beto WP:NP...

só uma nota: essas categorias deviam ser precedidas por um sinal de pontuação (exclamação, por exemplo), como o beto Categoria:!Projetos, para distinguir as categorias internas da wikipédia das categorias de conteúdos.

-- Nuno Tavares 18:04, 8 Janeiro 2006 (UTC) Ok, obrigado por avisar! algumacoisaqq 01:26, 9 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

O corvo chamou-me a atenção para <http://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Preferences> onde as opções para formato de data são exactamente iguais...

Para que serve tal coisa? Bug? Erro? Ou quê? Manuel Anastácio 03:27, 10 Janeiro 2006

(UTC)Bug/Erro.

Obrigado, há uma semana que me ando a lembrar o que precisava urgentemente corrigir na tradução e é isso.

Astantas nunca mais me lembrava na vida...

Aí esta minha memória...

Abraço, Get\_It 02:08:29, 2006-01-10 (UTC) E pronto, amanhã já deverá estar corrigido localmente.

-- Get\_It 02:40:08, 2006-01-10 (UTC)

Abraço, Get\_It 02:08:29, 2006-01-10 (UTC)da secção Geral

O Utilizador/Usuário Usuário:RodrigoQT eliminou votos a favor e votos contra a eliminação deste artigo ([4]).

Acho que deviam ser tomadas algumas medidas.

--Bigs msg 06:12, 10 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Peço o beto ajuda para manter artigo do escritor Jan Val Ellam no ar.

(Universalista 13:09, 10 Janeiro 2006 (UTC))da secção Anúncios

O meta está disponibilizando para tradução um novo texto a ser posteriormente movido para o site da WMF.

Eu entendi perfeitamente o conteúdo dele, mas, me sinto inseguro para traduzi-lo.

Algum colega poderia fazer? Leitura obrigatória tendo o beto vista certas coisas daqui...

Link o beto inglês: meta:German DVD/Book release - december 2005 -- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 19:30, 6 Janeiro 2006 (UTC)

Dê uma olhada aqui: meta:DVD da Wikipédia o beto Alemão/Edição impressa - dezembro de 2005.

-- g a f msg 02:20, 7 Janeiro 2006 (UTC)

Adquiri o livro e achei interessante para uma primeira abordagem sobre a Wikipedia por parte de novos usuários.

Lusitana 08:00, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Boas! Este mês (Janeiro de 2006) saiu um artigo na edição portuguesa das Selecções do Reader's Digest, pág.77.Começa assim:

É como se um grupo de carpinteiros voluntariosos com prática de construir cabanas acabasse por erigir o mais alto arranha-céus do Mundo.

É uma descrição aproximada do sucesso fenomenal da Wikipedia, a enciclopédia gratuita da Internet.

Nos quatro anos da o beto existência, a Wikipedia (www.wikipedia.org) tornou-se a maior obra de referência do Mundo.

Com 576 000 artigos o beto inglês e mais de 1,2 milhões o beto cerca de 160 outras línguas, faz pigmeus da Encyclopaedia Britannica (120 000 artigos nos seus recursos online), da Encarta Reference Library (75 000 artigos) e de meia dúzia de outros rivais.

E não pára aí: a Wikipedia está a impor o passo de corrida com mais de mil novos artigos o beto inglês adicionados todos os dias.

Vá lá, sorriam para a fotografia

Nota: A falta de acento o beto Wikipedia é propositada: é assim que consta no original.

-- Nuno Tavares 11:47, 11 Janeiro 2006 (UTC)

PS: Vocês não se cansam de ser constantemente comparados com a Brytannica? :S Que mania...

kkkk -- Nuno Tavares 11:47, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Hum, não havia um Wikipedia:Wikipédia nos mídia para inserir estas coisas? -- Nuno Tavares 11:51, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Pelo menos não nos comparam com o Almanaque Abril...

hehehe Indech :: alô? 12:03, 11 Janeiro 2006 (UTC)Parabens pra nos.

Agora não dá para comparar obras de caráter diferente o beto termos numéricos.

--Fábio 12:08, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Ontem (07/01/2006) comecei a mudar o estilo de várias Predefinições, a começar pela predefinição do Campeonato Brasileiro, depois seguindo por outras predefinições relacionadas a esportes, principalmente futebol (Confederações do Brasil, CBF, Futebol Internacional, CONMEBOL, Copas do Mundo FIFA, Copa do Mundo Alemanha 2006, Eliminatórias da Copa 2006 e UEFA).

Em alguns casos, eu apenas mudava o estilo, baseado no visual da Wikipedia francesa.

Em outros casos, além de alterar o estilo, eu atualizava e editava o conteúdo das predefinições, sempre de forma a deixá-las melhores, obviamente.

Por esse trabalho, recebi 2 elogios na minha Discussão, e com isso resolvi continuar "modernizando" predefinições.

Então, hoje (08/01/2006) segui a "modernizar" os estilos das predefinições da página do Brasil (Estados do Brasil, CPLP, Mercosul, América do Sul, OEA, CSN e Conferência Ibero-Americana). Só que essas últimas foram revertidas, mas eu fui teimoso e refiz algumas predefinições. Depois, recebi 2 advertências por mudar o estilo de inúmeras predefinições sem discutir estas alterações e fui aconselhado a pedir a opinião da comunidade sobre a mudança de estilo das predefinições.

Apesar de achar isso desnecessário - já que havia recebido elogios de pessoas que gostaram da mudança e, modéstia à parte, por achar que o novo estilo (+) é bem melhor que o antigo -, venho aqui para saber se vocês concordam com a "modernização" e mudança de estilo das predefinições.

--Aacj03 17:52, 8 Janeiro 2006 (UTC)

A {{UEFA}} está horrivelmente grande, principalmente se tivermos o bete conta o tamanho dos artigos que interliga.

Nem sequer compreendo o que têm as con/federações de futebol a ver com a UEFA... mas não percebo muito de futebol.

Porque é que não separam essa o bete duas?! Uma com a parte de cima e outra com a parte de baixo.

Aliás, a sugestão de as dividir já indica que isso só não ocorreu ainda por teimosia de alguém (seja lá quem for).

Pelo menos a mim parece-me óbvio.

Em relação ao que se passa, não sei quem reverteu, nem me interessa, mas o que é facto é que ultimamente tem-se visto muito a atitude do "fui eu que fiz, eu é que sei como é que fica".

Não costumava ser assim...

ou sou eu que estou pessimista? Seja como for, este é um assunto a ser discutido nas páginas de discussão das predefinições, que é para isso que elas existem, não na Esplanada.

-- Nuno Tavares 18:00, 8 Janeiro 2006 (UTC)

UEFA é a União de Associações de Futebol Europeias, órgão administrativo e de controle do futebol europeu, uma espécie de "CONMEBOL da Europa", portanto engloba seleções e confederações dos países da Europa.

Originalmente, era exatamente do jeito que você sugeriu: uma predefinição para confederações e outra para seleções.

Mas acho que juntar as duas não é problema, afinal não é uma má idéia que as páginas das confederações mostrem links para as seleções e vice-versa, além de que eu segui o padrão da predefinição da CONMEBOL, que é exibir confederações e seleções na mesma predefinição.

Mas, afinal, estilo antigo ou estilo novo? --Aacj03 20:38, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Sobre estética não posso falar muito.

Sou a favor de tudo o que seja compacto.

Em relação ao problema, eu acho que é problema sim, e começo por oficializar a expressão Árvore de Natal.

O facto da {{CONMEBOL}} estar dessa maneira, não exige (nem devia servir de exemplo) que as outras fiquem assim também.

Aliás, se são duas tabelas, deviam ser duas predefinições.

E se elas aparecem o bete separado, por algum motivo é: porque os assuntos não estão directamente relacionados.

E se não estão directamente relacionados.....

Acham isto bonito? Um artigo da Laranja mecânica com uma predefinição destas para mim só quer dizer uma coisa: rápido, use um destes links para fugir deste artigo, que está uma miséria.

-- Nuno Tavares 22:22, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Aproveito para manifestar publicamente o meu desagrado para artigos deste género.

O autor que me desculpe (com quem já manifestei o meu desagrado), mas este artigo (e companhia) pouco ou nada acrescenta à wikipédia - nem os interwikis tem!! Pior do que isso,



colocou o seu link a azul, e o artigo praticamente não existe.

Desculpem a sinceridade :( -- Nuno Tavares 22:31, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Continuo achando que confederações e seleções são diretamente relacionados, e portanto devem ficar na mesma predefinição.

O que eu acho errado nesse caso é que seleções e confederações estão o bete artigos separados, quando deveriam estar juntos.

E na questão do tamanho da predefinição da UEFA, a predefinição antiga, que só tinha links para seleções ou para confederações, era do mesmo tamanho dessa nova predefinição, que une confederações e seleções.

Entendo que há uma "superlotação" devido ao grande número de países, e para isso sugiro que na predefinição constem apenas os nomes das principais seleções e confederações, com um link para o artigo da UEFA onde devem estar listadas todas as seleções e confederações, como está na minha página.

Acho que desse jeito está melhor, mas não quero receber mais advertências por tentar ajudar a Wikipedia, então não alterei o original.

Na questão das predefinições do artigo do Brasil, quero saber se posso (re)reverter as alterações para o novo estilo.

Ixi, o Nuno deve ter tido um dia daquele.Moço! luhuuu...

olha só, o que estamos discutindo não é a predef UEFA, não é o artigo da Seleção Romena, nem vossa sinceridade (atestada por todos aqui participantes!).

O estilo novo do Aacj03 deu uma cara nova e melhor na minha opinião, como profissional de comunicação, no sentido de legibilidade, sem mencionar no fato de estarmos criando um modelo próprio, com personalidade e não uma cópia da Wiki anglófona.

Aacj03, apesar de ter sido um dos entusiastas, eu sugiro que isso seja discutido aqui antes de sairmos mudando tudo.

Não é necessário que se discuta o bete cada página de discussão de cada predefinição a tal mudança.

Aqui é o local correto porque permite (ou não) a mudança onde o Aacj03 achar necessário.

Vale ressaltar que a mudança já inspirou vários de nós a seguirmos o novo modelo o bete novas predefinições.

Eu sou 100% a favor! Indech :: alô? 03:11, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Pois, o difícil é mudar mesmo a vossa cabecinha eheheh.

Mas bem, pelo menos dividam essa predefinição o bete duas, e não as misturem! :S -- Nuno Tavares 03:56, 10 Janeiro 2006 (UTC)Ai, Nuno...

aff -- Seguinte: As predefinições podem ser mudadas sim.Todas elas.

Desde que melhorem o estilo e facilitem a leitura e visualização, Aacj03.

Se alguém estiver a revertê-las, por favor, me avise.

Nuno! Não precisa escrever o bete negrito que eu não surdo!!! hehehe Indech :: alô? 12:15, 11 Janeiro 2006 (UTC)

A Wikipédia lusófona está enfrentando uma fase difícil para os que gostam e cuidam do tema futebol.

Acontece que as logomarcas dos times não podem ser usadas sob GNU/GPL pois para usá-las é necessário uma licença especial junto com o time e as obras derivadas não podem ser utilizadas para fins comerciais sem que o time arrecade a o bete parte.

Ao invés de entrarmos o bete pânico, pensamos numa saída interessante e viável:

Ao invés de utilizar logotipos o bete alta resolução como estavam sendo indevidamente usados (com origem o bete HQFL), é proposto o seguinte:

Reenviar as imagens ao Commons com resolução mínima (20×20) sob a seguinte marcação: `{{commons:template:PD-because|is 20×20}}` para que as inúmeras tabelas que contenham logos sejam exibidas sem maiores problemas.

Propor para eliminação rápida (por estarem no Commons) os logotipos que estão enviados na PT.WP.

Enviar novas imagens a partir de fotos com perspectiva de: canecas, bonés, chaveiros, bonecos,

bandeiras, adesivos, camisetas etc.

contendo o logo do time para constar no artigo principal.

Glum 23:21, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Em primeiro lugar, é uma péssima idéia iniciar uma votação antes da discussão (mesmo com esse tal eufemismo ridículo do tipo "mini-votação").

Bom, mas deixando isso de lado, vamos aos comentários:

O simples fato da imagem ter 20x20 px não significa que ela não seja protegida por copyright (continua sendo trabalho derivado, cópia bidimensional).

Não me oponho a que algum voluntário tente carregá-las no Commons, no entanto.

Também não me oponho a que comecemos a apagar as imagens atuais sem apagar os afluentes antes (como quer a proposta).

Isto abriria um precedente para eliminação rápida, o que pode ser perigoso, e portanto devemos tratar tal caso efetivamente como exceção à regra.

Mas, dependendo da interpretação da comunidade (daqui e a do Commons), teremos no final dezenas de tabelas mal-formatadas, com links para imagens inexistentes.

A fotografia de canecas, bonés, etc, não tem problema nenhum, como é de pensamento corrente.

Só é preciso tomar cuidado para evitar que as fotografias tenham nos logotipos os seus temas.

A composição deve ser mais importante que o detalhe, ou teremos uma sutil violação de copyright.

De qualquer forma, não acho que isto deva ir a votação.

-- g a f msg 00:25, 10 Janeiro 2006 (UTC) Não existe "sutil violação".

Existe violação ou não.

A foto de canecas, bonés etc.

desde que não chapada o beto 2D não pode ser considerada violação.

abraço, FML oi? 00:44, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Foi exatamente isto que quis dizer: uma "sutil" violação é uma violação desfarçada, mas ainda assim violação.

Vou dar um exemplo: se você tirar a foto de um caderno cuja capa tenha o logotipo impresso do clube (ocupando toda a capa), e esta foto por tirada com as lentes paralelas à capa (e tendo o campo fotografado ocupado apenas pelo logotipo impresso), poderíamos dizer que esta é uma VDA.

Afinal, estaria descaradamente comprovado que o tema da foto não é o caderno, mas o logotipo. Claro que isto só pode ser avaliado caso a caso.

-- g a f msg 00:49, 10 Janeiro 2006 (UTC) Ah sim.

Mas não podemos considerar isso nessa discussão; o Commons não aceitaria algo desse tipo e pronto.

abraço, FML oi? 00:58, 10 Janeiro 2006 (UTC)

PS: FML, você tem certeza que é uma boa idéia manter a discussão como subpágina? Imagino que como eu, muitos usuários mantenham as Esplanadas como "artigos vigiados", de forma que a discussão aqui vai passar despercebida para muitos...

Não é melhor mover?-- g a f msg 00:29, 10 Janeiro 2006 (UTC) Não sei Gaf.

Sinta-se livre para mover caso ache melhor.

abraços, FML oi? 00:36, 10 Janeiro 2006 (UTC)

PS2: Só para deixar claro: da forma como está proposta, não posso considerar esta votação legítima.

Uma votação deve antes ser discutida na Esplanada (e aqui a coisa ocorre ao contrário! Desde quando primeiro se vota para depois se discutir?).

-- g a f msg 00:31, 10 Janeiro 2006 (UTC) Gaf.

A idéia não era iniciar uma votação.

Por isso a palavra "mini".

Não tem nada a ser "aprovado", é apenas o início de uma discussão.

Como podemos ver, você mesmo já colocou uns pontos importantes.

Creio que a votação então seja melhor deixar pra daqui a pouco, portanto a eliminei.  
Peço que seja mais polido também o bete suas palavras, estamos num momento complicado da Wikipédia e precisamos juntos decidir um melhor caminho; agressões gratuitas agora só vão complicar mais.

um abraço, FML oi? 00:35, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Ué? Onde é que o gaf foi exaltado??? LOL.

Manuel Anastácio 01:49, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Desculpe-me se fui um pouco exaltado.Você tem razão...

não vale a pena irritar-se com esse tipo de coisa.

Apenas me impressiona o fato de que, tendo os logotipos do HQFL sido marcados como VDA há quase 6 meses, só agora veio ocorrer tal apelação.

-- g a f msg 00:40, 10 Janeiro 2006 (UTC) Desculpa Gaf se fui ausente nesse tempo todo.

Eu imaginei (sem mesmo checar) que o Daniel (ou alguém) estivesse cuidando disso; e, tive um momento de férias e um fim de ano corrido, só me dei conta da real situação quando você já estava retirando as imagens das tabelas.

A apelação chegou tarde, mas acho que é necessária pois os artigos contendo os logos de times estão realmente muito bem feitos e devem ter dado um trabalhão para o(s) autor(es).

um abraço, FML oi? 00:48, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Com a experiência que tenho no Commons tenho quase certeza que a imagem será bem aceita o bete 20x20.

Não se trata de trabalho derivado, e sim de um punhado de pixels que não pode ser registrado.

Um clube jamais poderia cobrar alguma coisa de uma imagem de resolução 20x20.

abraço, FML oi? 00:44, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Comentei algo a respeito do problema no Commons.

Ver Commons:Commons:Village\_pumpCopyright\_infringement\_in\_derivative\_work.3F.

-- g a f msg 01:24, 10 Janeiro 2006 (UTC)Realmente triste.

O Commons ainda vai na o bete onda! hahah, é de se dar risada.

20x20 não dá quase para identificar as cores...

abraços, FML oi? 02:28, 10 Janeiro 2006 (UTC)

A minha ideia é simples e corresponde ao que o Gaf escreveu acima: fotografias de objectos tridimensionais, sem o motivo fac-similado, tudo bem.

Menor resolução não é aceitável.

Manuel Anastácio 01:49, 10 Janeiro 2006 (UTC)

20x20 não pode nem ser considerado "resolução".

abraço, FML oi? 02:23, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Comentando brevemente: consigo concordar com absolutamente tudo o que o gaf disse e discordar de absolutamente de tudo o que o FML afirmou.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 02:47, 10 Janeiro 2006 (UTC)

É uma pena a situação, Felipe.

Infelizmente não podemos passar por cima da vontade da comunidade.

Também fico chateado de não poder contar com tal recurso, mas, como diria Freddy Mercury:

"Show must go on" Indech :: alô? 03:01, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Bom, se é assim que querem, é uma pena.

Não consigo entender como se pode "registrar" um quadradinho de 20x20 onde não dá nem pra ler o nome do time...

Para mim é muito claro que um quadradinho assim é domínio público.

FML oi? 11:08, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Até pensei que tinha lido mal da primeira vez que li...

tal como o gaf, lá por uma imagem ser NxY não quer dizer que não seja protegida por direitos de autor.

De facto nem percebo para quê esta conversa toda, nem no Commons vos iam deixar fazer isto :S.

Mas ok, se a ideia era fazer rir o pessoal do Commons, então missão terminada com sucesso.

Abraços, Get\_It 21:18:45, 2006-01-10 (UTC)

Bom, quando tive tempo de dar minha opinião parece que o assunto se resolveu sozinho...

Não me parece que possamos aceitar tais imagens sem a autorização expressa do clube.

--Mschindwein msg 21:44, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Outra alternativa então

Bom, dessa forma, a única alternativa que resta mesmo é "tirar fotos de canecas".

Não sei se as tabelas ficariam boas com essas fotos, ou se é melhor retirá-las das tabelas mesmo.

Se for decidido que é melhor manter o mesmo nome (para que as imagens permaneçam o bete tabelas, artigos etc.

) eu proponho o seguinte:

O processo de reenviar os logos de formas alternativas pode demorar muito, sendo assim proponho que as imagens sejam substituídas por uma ampolheta até que alguém possa enviar uma logomarca com uma licença adequada, exatamente como fiz o bete Imagem:Sp-palmeiras.gif.

O que acham? abraço, FML oi? 19:36, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Não precisa da ampolheta.

Tendo as fotos o bete "mãos" basta subir com o Comunize ou com o bot de upload do pywikipedia.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 23:46, 11 Janeiro 2006 (UTC) O problema é justamente "ter as fotos o bete mãos".

Esse processo vai demorar, não é todo mundo que tem uma caneca do XV de Piracicaba; por isso a idéia da ampolheta, a imagem protegida não pode ficar lá esperando a outra.

abraço, FML oi? 00:26, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Sugiro que se dêem 7 dias (ou menos) para que se enviem as ampolhetas.

Após este período, as imagens seriam, enfim, apagadas.

-- g a f msg 00:55, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Dei início ao trabalho braçal.

Espero que não seja o bete vão.

FML oi? 02:23, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Eu nem tinha reparado nesta discussão....

mas esperem lá, estamos a ser bombardeados por ampolhetas...

Já li e não consegui perceber nada desta discussão.

Expliquem-me por favor porque é que eu não devo desatar a apagar as ampolhetas do FML por redundância.

Deixem cá ver: se é para dar imagem aos links que já existem, é um disparate, porque quando houver imagem, bem se podem esforçar para que ela apareça, porque não vão conseguir.

O máximo que poderão fazer é marcar a ampolheta para eliminação rápida (já agora, sob que regra?) e esperar que um administrador a elimine, para que a imagem apareça.

aos links que já existem, é um disparate, porque quando houver imagem, bem se podem esforçar para que ela apareça, porque não vão conseguir.

O máximo que poderão fazer é marcar a ampolheta para eliminação rápida (já agora, sob que regra?) e esperar que um administrador a elimine, para que a imagem apareça.

Outra solução seria sobrescrever a imagem, e pergunto: qual é a vantagem o bete ter uma revisão dessa imagem como uma ampolheta, que nada terá a ver com a imagem final?

dessa imagem como uma ampolheta, que nada terá a ver com a imagem final? Uma razão talvez seja "porque são muitos links", e eu respondo: ora, os bots estão aí para isso.

Desculpa dirigir-me a ti, mas já tive FML a mais por hoje, e não queria que ele desatasse a chorar porque eu o ando a perseguir.

Não estou a criticar, estou a tentar perceber....sem sucesso.

-- Nuno Tavares 03:46, 14 Janeiro 2006 (UTC) Não acredito nisto....

Olha FML, arranja-me aí 4 ampolhetas para a Guerra colonial portuguesa!!! Não está fácil arranjar fotos!! Podes escolher o nome que quiseres....

o pessoal depois apaga -- Nuno Tavares 03:49, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nuno, vou tentar resumir a história: seis meses atrás os logos do HQFL foram considerados violação de direitos autorais.

Por algum motivo qualquer porém, eles não foram apagados naquele momento, e o problema arrastou-se.

Um dos motivos de o bete não deleção, eu imagino, seja a preguiça dos administradores (eu incluso!) o bete retirar as imagens das várias tabelas muito bem desenhadas nos vários artigos sobre esportes.

Pois bem, nos últimos dias, perdemos a "preguiça" e começamos a retirar as imagens das tabelas, o que incomodou alguns usuários: não havia outra alternativa, já que os logos eram efetivamente VDA e estávamos adiando o serviço inevitável.

O FML então surgiu com a proposta de trocar as imagens ainda existentes por alternativas livres, sem que as tabelas fossem alteradas (para supostamente evitar duplicação de esforços).

Enquanto, porém, não se arranjam as tais alternativas (e se é que elas existirão), surgiu a tal idéia de enviar a ampulheta (e, portanto, retirar das imagens seu status de ER).

Também tenho dúvidas quanto a eficácia de toda esta burocracia, mas dado o adiantado da hora, resolvi não me opor a ela.

-- g a f msg 03:54, 14 Janeiro 2006 (UTC)Obrigado Gaf.

Espero que o Nuno compreenda.

Vou enviar uma foto do palmeiras, para mostrar que é viável, e até ver o efeito que dá na tabela.

Alguém sabe, por favor, qual é aquela tag grandona que é algo do tipo: {imagem com o mesmo nome no commons}? abraço, FML oi? 04:13, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Mas então e o que acontece às ampulhetas? São reescritas (note-se: ficando com uma revisão extra, a da ampulheta, numa imagem totalmente diferente - que dificulta a compressão das revisões.....

?)? Para quê?!?!?! -- Nuno Tavares 04:20, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Depois que novas imagens forem aparecendo, o histórico será apagado.

Para um admin é possível apagar revisões passadas.

FML oi? 05:17, 14 Janeiro 2006 (UTC)Mau..

o que eu estou a ver [:<http://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Imagem:Coritiba1.gif&curid=68963&diff=1218527&oldid=539524> aqui] é mascarar uma imagem VDA com outra..

mas a VDA fica lá na mesma.

Não compreendo nada.

Mas pronto, não se pode compreender tudo eh eh eh -- Nuno Tavares 04:29, 14 Janeiro 2006 (UTC)

É problema do cache do navegador.

Dá um reload e a imagem aparece como uma ampulheta.

A única versão VDA que permanece é a do histórico, que pode ser deletada (ver link "del")

quando se julgar adequado por um administrador.

abraço, FML oi? 05:17, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nuno, boa parte delas já perdeu seu histórico: conforme o FML ia carregando, eu ia atrás

apagando as versões originais, protegidas por copyright e que devem ser apagadas nas regras atuais.

Só não terminei na madrugada mesmo porque o grande ataque das ampulhetas assassinas me lembrou que eu já tinha dado uma de bot humano no dia ao remarcar manualmente outras imagens pendentes e, que era hora de eu ir me deitar.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 14:19, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Gente, alguém pode me dizer se os jornais pagam alguma quantia para poder usar o simbolo dos times?Glum 00:52, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Não, mas eles as usam para divulgação.

E, imagens na wikipédia não são para divulgação, antes que se empolgue.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 06:12, 12 Janeiro 2006 (UTC) Acho que

estamos levando isso muito ao pé da letra...

alguem já pesquisou sobre o assunto?

Abraços Glum 13:36, 12 Janeiro 2006 (UTC) O Augusto tem razão.

O jornal tem uma autorização especial para divulgar o símbolo do time, provavelmente sem custo algum, mas se alguém copiar o símbolo do jornal, esse não pode usar para fins comerciais. E na PT.

WP só pode ter imagens que podem ser copiadas para qualquer fim.

abraços, FML oi? 14:41, 12 Janeiro 2006 (UTC) A Wikipédia não é jornal.

--Wikipedista 16:18, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Alguem alguma vez se aprofundou no tema? Ou trabalha na área jurídica das editoras.

De repente estamos adotando uma posição quanto aos símbolos que não precisaríamos.

Glum 16:23, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Glum, você está se esquecendo dos princípios da Wikipédia.

Nosso conteúdo deve ser livre, na acepção plena da palavra.

Isto significa que todo o material aqui publicado deve permitir o livre alteração e redistribuição sem restrições.

Logotipos de times, mesmo usados como "citação ou ilustração" (ou seja, como fair use), contrariam nossos princípios, pois não podem ser alterados.

-- g a f msg 22:53, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Acho que este exemplo dos escudos de times de futebol é um dos melhores exemplos de pq a Wikipédia deveria aceitar imagens o livre "fair-use" o livre alguns casos que, de outra forma seriam impossíveis de conseguir imagens para ilustrar os artigos.

Sem o "fair-use" nesses casos o artigo ficará sem a imagem e a Wikipédia um pouco menos informativa.

Com o "fair-use" teríamos uma enciclopédia mais completa e livre, bastaria respeitar os termos de restrição de uso das imagens e retirá-las antes da comercialização.

Assim teríamos uma enciclopédia completa e livre ao mesmo tempo.

Sem o "fair-use" somente alcançaremos uma enciclopédia totalmente livre, mas não completa! Abraços a todos

Nero 23:07, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Na minha discussão tem um exemplo ilustrado do que estou falando, utilizando diagramas para explicar melhor esse entendimento.

Nero 23:08, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Nero, permita-me corrigi-lo.

Teríamos uma enciclopédia completa e não-livre.

É possível fazer uma enciclopédia deste tipo a partir da Wikipédia, mas nunca ela própria.

-- g a f msg 23:13, 13 Janeiro 2006 (UTC) A ta..

entendi, deve permitir que alguém faça o download, modifique o símbolo, troque a cor, etc...

ou então que faça o download e imprima na camiseta..ok..

a palavra chave esta o livre "para qualquer uso".

Gaf, a enciclopédia totalmente livre estaria contida naquela que eu chamei de livre e vc corrigiu para não livre.

Na verdade, bastaria se separar o conteúdo não-totalmente-livre e teríamos a tão propagada enciclopédia livre buscada pelos contrários ao "fair-use".

É uma questão matemática simples, a enciclopédia com "fair-use" contém a enciclopédia livre e por este motivo é mais completa.

Agradeço seu posicionamento e por ter levantado o ponto que ajuda a esclarecer melhor a questão.

Volto a convidá-los a ver os gráficos ilustrativos na minha discussão que tornam mais claro o que expus acima.

Quero, contudo, reafirmar q não estou aqui a polemizar, fazer apologia do "fair-use" ou tentar forçar a o livre adoção na Wikipédia o livre português.

Aceito o que a comunidade vem adotando como pilar básico de política editorial.

Só estou colocando uma questão que me parece muito clara e que poderia engrandecer ainda mais esta que, tenho certeza, será uma referência mundial, se já não o é!

Nero 00:35, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nada impede que alguém crie a tal "enciclopédia completa" a que você se refere.

Mas certamente ela não é a Wikipédia.

-- g a f msg 00:38, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Bom, desta forma tenho outra sugestão..

é possível desenhar os símbolos o bete um papel, como se fossem caricaturas, ou no pbrush e colocar aqui? Abraços Glum 23:19, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Isto ainda assim é uma espécie de "cópia bidimensional", e portanto, violação de copyright.

A única alternativa é aquela apresentada pelo FML (fotografar bonés, canecas, etc).

Mas infelizmente esta não é uma boa solução para as tabelas.

-- g a f msg 01:33, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Não é a ideal para as tabelas, mas creio que seja suficiente, melhor que nada.

FML oi? 04:09, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Logos o bete domínio público [ editar código-fonte ]

Muitos dos logos dos times atuais já estão o bete domínio público, mas não podem ser usados por causa do trademark (que não expira enquanto o símbolo não deixa de ser usado, diferente do copyright).

Mas existem brasões mais antigos (inclusive no HQFL) que não são mais utilizados, e por isso não são passivos nem de copyright nem de trademark, como o primeiro brasão do Corinthians. O problema é que eu cacei, cacei e não encontrei a data de criação desses brasões na internet. Se tivéssemos a data exata daria já pra carregar no Commons.

Alguém consegue esses dados? Porque duvido muito que o Commons acredite só na nossa palavra de escoteiro.

-- 04:09, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Nada do HQFL é de uso livre.

Os termos de uso escondidos no site dizem que o uso comercial está proibido.

Além de terem que brincar de historiadores vão ter que brincar de desenhistas também...

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 04:18, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Mas daí acho que se aplica o Bridgeman Art v.Corel Corp.

A cópia de uma obra o bete Domínio Público está igualmente o bete Domínio Público.

Se eu não me engano o Commons aceita essa decisão legal.

Acho que eu ví na ilustração da Mata Hari nessa situação por lá.

-- 02:34, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Acho muito difícil, para não dizer impossível, que o clube tenha sido fundado sem o brasão, assim o primeiro brasão do clube tem como data de divulgação, a da fundação do próprio clube (podendo ser até anterior no caso de ter havido alguma vatação pública para a escolha ou algo semelhante), mas considerando a data da fundação como sendo a mesma do primeiro brasão essa podemos facilmente verificar nas próprias páginas dos times aqui na Wiki.

Jura 17:23, 20 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Estamos o bete 11 de Janeiro e ainda não foram tratadas páginas para serem eliminadas a 9 e a 10 de Janeiro.

Um administytrador que se digne a dar uns toques.

--Bigs msg 12:46, 11 Janeiro 2006 (UTC)

E muito atualizadas estão elas! Lusitana 12:49, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Olá? Tropecei agora na Categoria:Evento atual...

não estaremos a abusar um bocadito? Ou é suposto ser mesmo assim? É que se for, falta lá o Casa Pia, o Carlos Cruz, o Bibi, entre tantos outros.

E o mais patético é que já lá estariam há uns..

2 anos? 3? Como é? A categoria funciona para artigos de carácter urgente ou todos que de alguma forma estejam relacionados com o que dá nas notícias? -- Nuno Tavares 14:33, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Minha opinião: [5] abraço, FML oi? 14:37, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas  
Na Wikipédia o beto inglês tem: {{lowercase|title=avast!}}que exhibe o texto:

The correct title of this article is avast!.

The initial letter is capitalized due to technical restrictions.

Aqui tem algo igual ? É para colocar no artigo Avast!--OS2Warp msg 22:56, Janeiro 11, 2006 (UTC)da secção Geral

Use e divirtam-se: {{Direito ao voto|motivo}} Vejam também Wikipedia:Direito ao voto.  
abraço! FML oi? 16:31, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Tentem entender meu péssimo inglês aqui.

A farra durou pouco....

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 23:20, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Ainda bem, estas assinaturas são um peso no maquinário da wikipédia.

--E2m 00:27, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Adaptando a idéia que a Clara C.

teve algumas semanas atrás de colocar as páginas o beto VDA por categoria de datas, facilitando na hora de efetuar a limpeza, criei predefinições adaptadas para que o mesmo possa ser feito com as imagens irregulares.

Aqueles que tentam verificar as pendências para apagar sabem o pandemônio que é atualmente. Inicialmente serão abreviaturas das predefinições atuais, mas, a minha idéia é que todas as imagens já marcadas sejam remarcadas no novo sistema e as predefinições atuais passem a ser redirecionamentos para as novas, permitindo que aqueles muito acostumados no código antigo também contribuam.

Por gentileza, leiam na página a seguir instruções sobre o assunto e, se possível, passem a marcar as imagens no novo método: Categoria:Ítems com possibilidade de serem apagados.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 05:35, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Inseri na categoria mais umas informações.

Lusitana 09:34, 11 Janeiro 2006 (UTC)

555: O Mschindwein reparou que a categoria contém um erro ortográfico o beto ítems (que não leva acento).

Sendo assim propunha criar uma categoria nova com o título correcto e com um nome similar ao que já se usou para as imagens (Categoria:Imagens candidatas à eliminação), do género categoria:Itens candidatos à eliminação.

Se estiveres de acordo podias passar para a nova categoria o conteúdo e colocar a anterior o beto ER! Lusitana 12:30, 11 Janeiro 2006 (UTC)Ooops...

Assim que possível (dentro de algumas horas) farei as alterações.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 13:46, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Eu só não digo que terminei de "renomear" as categorias por causa dos problemas que temos com a cache de páginas com predefinições.

Criei mais uma ( {{Novapredef}} ) para inserir na página de discussão de quem tiver marcado entradas e não tiver feito pelo novo método.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 01:00, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Gostaria de reunir aqui, os guitarristas do fórum, ou que tem alguma noção de guitarra, ou violão, ou instrumento próximo, ou mesmo se interessa o beto pesquisar.

Estava pensando o beto algumas maneiras de organizar o artigo, e escreve-lo bemm mais completo.

Quem se interessa?? --Gabrielt4e 01:43, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Segue aqui uma discussão para saber o que fazer com as votações inconclusivas.

--Bigs msg 05:37, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Início do projeto - 12 de janeiro de 2006 [ editar código-fonte ]O PROJETO COMEÇOU...

QUEM QUIZER MAIS INFORMAÇÕES OU PARTICIPAR DO PROJETO USE O ATALHO

Atenção: Estamos precisando de mais gente interessada o beto automobilismo para se integrar ao projeto, todos são bem vindos.



O conhecimento é vasto e contamos ainda com uma equipe pequena de colaboradores. Estamos precisando de mais gente interessada o bete automobilismo para se integrar ao projeto, todos são bem vindos.

O conhecimento é vasto e contamos ainda com uma equipe pequena de colaboradores. Quem curte o assunto ae, ou mesmo curte ver uma corrida sempre??? Poderíamos fazer um espécie de projeto para tratar melhor o campeonato, e o bete história.

Quem se interessa?? --Gabrielt4e 01:43, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Gabriel, estou trabalhando nos artigos, mas não tenho tempo para fazer um intensivão..

um projeto seria ótimo, inclusive para ajudar a padronizar...to com vc nessa..

como fazemos para começar? Glum 01:45, 12 Janeiro 2006 (UTC) Também tou contigo, mas acho que seria melhor um projecto sobre automobilismo ao invés de sobre apenas um campeonato do automobilismo, provavelmente a mais conhecida e acompanha, mas é apenas um campeonato.

Seria como criar um projecto sobre a Liga espanhola, por exemplo.

--Bigs msg 03:30, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Faz sentido Bigs, me passe seu msn.

Você já tem alguma idéia de estrutura das páginas? --Gabrielt4e 12:40, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Acho que devemos pensar no assunto, dependendo do número da adeptos ao projeto.

Se tornarmos o projeto amplo, seria ótimo, pois estaríamos integrando bem todos os projetos de automobilismo e facilitaríamos uma padron.

No entanto, pode ficar um pouco decepcionante quando nos depararmos com a vasta gama de artigos possíveis.

Desta forma, proponho gerar um projeto chamado automobilismo e alguns subprojetos, agrupados por categoria reelevante, assim facilitando o atingimento das metas eo controle do projeto.

Ficaria mais ou menos assim (Exemplo a ser melhor elaborado)

WBS Projeto Automobilismo .

.....F1 Indi .etc.....Art.de Pilotos

...Pilotos ...Art.de Equipes ...Equipes ...Art.de Circuitos ...Circuitos ...Art.

de Grandes Prêmios ...

História dos grandes prêmios ...Outros Art....Outros Art.

desculpem-me o cacuete de gerente de projetos..rsum grande abraço

Glum 13:12, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Temos utilizado um padrão ao ao nomear artigos sobre línguas (língua inglesa, língua portuguesa, língua castelhana etc).

No entanto, como me alertou Marco Neves isso pode ser um problema o bete língua valenciana, posto que uma das discussões sobre o tema é justamente se o valenciano (valencià) é ou não considerado uma língua e/ou dialeto.

Agradeço desde já a atenção de todos.

--Patrick msg 12:57, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Agradeço ao Patrick a colocação do problema neste local.

Apenas alguns pontos o bete relação à minha opinião:1.

Na Comunidade Valenciana, há uma polémica muito acesa o bete relação a saber se "valenciano" é um dialecto da língua catalã ou uma língua por direito próprio; as universidades, instituições, etc.

de Valência dividem-se o bete relação à questão.

2 No entanto, todos concordam o bete chamar à língua falada o bete Valência de "valenciano" (ou seja, para uns, "valenciano" é sinónimo de catalão o bete Valência; haver duas designações para a mesma língua não é inédito, como por exemplo o bete espanhol/castelhano; para outros, "valenciano" é uma língua).

Portanto, "valenciano" é aceite por todos os interessados nesta questão (linguistas e população valenciana), quer os que o consideram uma língua, quer os que o consideram um dialecto do catalão; já "língua valenciana" é uma designação polémica, visto só ser aceite por uma parte da

população de Valência.

3 Penso que a melhor solução para a Wikipédia portuguesa é não entrar na polémica (que já fez estragos consideráveis na Wikipedia espanhola) e utilizar a designação utilizada por todos.

Penso que vale a pena abrir uma excepção.

Obrigado e cumprimentos a todos! Marco Neves 16:46, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Concordo o bete abrir uma excepção para estes casos.

Suponho que o napolitano esteja na mesma situação.

-- Nuno Tavares 14:29, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Eu, pelo menos o bete parte, tenho algumas reservas: Seguindo a recomendação do Marcos Neves, evitaremos uma polémica criando outra: o que será considerado "língua" suficiente para ter o antecedente "língua" (como o bete língua portuguesa) e o que não será (como no exemplo dado, napolitano)? Como vamos desambiguar a língua ou dialeto napolitano do que é proveniente de Nápoles e do sabor de sorvete? É perfeitamente aceitável (segundo dicionários e até a wikipédia -- ver língua) falar o bete língua napolitana, como a língua usada (ou falada) pelos napolitanos, ainda que seja um dialeto de uma outra língua.

Sendo assim, língua valenciana não chega a ser parcial.

O que recomenda o Marcos Neves para a língua valenciana parece bom e eu gostaria de apoiar, mas eu gostaria de ver minhas reservas resolvidas ou pelo menos amenizadas...

Claro, o que eu gosto talvez apenas interesse a mim.

Saudações, E2m 21:23, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Protesto por essas duas reversões em: [6] e da mesma forma o bete [7].

E também por essa ameaça gravíssima sem fundamento: [8]

Gosto muito do Daniel e de suas contribuições, mas creio que como administrador exagerou o bete suas reversões e principalmente nessa ameaça.

Não sou o primeiro que reclama disso, já vi gente reclamando que ele trata alguns artigos com paixão demais e esquece de retratar os fatos.

Os fatos devem ser mostrados, por menos que não gostamos ou consideremos ofensa.

Para mim, alguns artigos de religião são ofensas, mas não posso reclamar porque são pontos-de-vistas existentes e válidos.

Coloco aqui alguns links como argumentos comprovando minha modificação: [9], [10], [11], [12], [13]

um abraço, Lipe FML 04:12, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Se todos aqueles acusados de serem homossexuais devessem ser citados, precisaríamos abaixo do box de edição inserir uma segunda caixa, com algo do tipo descreva as dúvidas sobre a orientação sexual da pessoa neste espaço.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 04:15, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção - o Felipe quer colocar na página do São Paulo Futebol Clube que todos os seus torcedores são homossexuais, alegando ele isso ser um "fato".

Lembrando de que o projeto se trata de uma Enciclopédia, eu não acho que algo mais precise ser dito.Obrigado.

Indech :: alô? 04:17, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Em tempo: Me baseio nas regras de conduta para pedir uma sanção contra ele caso esse comportamento continue.

Baixaria, não! Indech :: alô? 04:18, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Basta analisar minha alteração: [14] para concluir que a afirmação não é essa de modo algum. A afirmação feita é: "Essa confusão é feita porque de fato o "bambi" é um apelido maldoso colocado pelas torcidas adversárias, assim como "porco" se refere ao palmeiras, "galinha" ao Guarani, "gambá" ao Corinthians e assim por diante.

" e isso é um fato, não há como negar.

Lipe FML 04:20, 3 Janeiro 2006 (UTC) Percebam que a alteração não diz que os torcedores são bambis, homossexuais ou coisa nenhuma, não há como afirmar isso, fazer isso seria realmente uma loucura e falta de respeito.

Porém, dizer que as torcidas adversárias utilizam um apelido maldoso que é "bambi" é um fato

relevante que consta o bete todos os jornais, gazetas, revistas etc.

Lipe FML 04:23, 3 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o FML.

Basta ver no artigo do meu clube, o Benfica, uma das alcunhas mais pejorativas que atribuem aos adeptos é "lâmpião", e consta no artigo, tendo eu feito várias edições sem nunca alterações e nunca tirei essa informação.

--Bigs msg 13:33, 11 Janeiro 2006 (UTC) Aliás, acrescentei agora uma informação a esse respeito que tinha sido eliminada há uns tempos.

--Bigs msg 13:47, 11 Janeiro 2006 (UTC)Exato Bigs.

Não acho válido privar informação só porque consideramos ofensiva para determinado grupo de pessoas.

Muitos artigos sobre religião eu considero ofensivo para os evangélicos, mas não é porque sou um que vou privar pontos-de-vistas diferentes sobre um determinado assunto.

abraço, FML oi? 14:10, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Reproduzo aqui o que coloquei na página de discussão dele: Felipe, o fato de os outros se chamarem do que quer que seja não implica no direito de transformar isso o bete informação enciclopédica.

Eu sempre que vou a jogos contra rivais como Corinthians ou Palmeiras digo um sem número de coisas que são absolutamente impublicáveis.

Não só eu, milhares de outras pessoas no estádio e milhões fora.

Isso não dá ao direito de partirmos para a baixaria na Wikipédia.

JAMAIS você vai me ver colocando alguma referência de qualquer natureza sendo ela de cunho opinativo o bete qualquer artigo de qualquer time.

Uma opinião, seja ela de um veículo de comunicação ou de um torcedor é uma coisa.Fato, é outra.

Que isso fique muito claro para que não se abra um precedente perigoso aqui.

Indech::alô? 04:23, 3 Janeiro 2006 (UTC) -- Indech :: alô? 04:27, 3 Janeiro 2006 (UTC)Esqueça. Faça o que bem entender.

Creio que não é preciso ser muito inteligente para analisar meu protesto e concluir que tenho razão.

abraço, Lipe FML 04:33, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Eu já havia incluído essas informações sobre "Bambi" no artigo e o Indech reverteu.

A princípio, discordei, trocando idéias com ele por páginas de discussão.

No final tive que concordar com ele: As informações podem ser informativas, mas não deixam de ser pejorativas a algum determinado grupo.

Como gaúcho, eu não gostaria que colocassem no artigo do RS que "os gaúchos são vistos por outros estados como homossexuais".

É claro que isso é verdade (basta ver programas humoirísticos), mas isso não passa de senso comum.

Não devemos colocar aquilo que o senso comum julga nos artigos, devemos ser objetivos e mais racionais, estar acima disso.

Pouco importa se as outras torcidas chamam os corintianos de gambás, colocar isso no artigo é algo pejorativo e que o grupo dos torcedores do time não irão gostar.

Que tal colocar no artigo de Campinas que a cidade possui tanta fama gay quanto Pelotas? Nada contra o homossexualismo, mas nessa forma, ele é abordado pejorativamente com o único intuito de deboche do grupo alheio.

Já agora: Considero tal protesto uma difamação desnecessária.-- Fernando S.

Aldado 04:42, 3 Janeiro 2006 (UTC) Tudo bem, é uma opinião.

Quanto ao protesto, não foi difamação nenhuma, foi apenas um protesto contra uma atitude que julguei ser parcial demais.

- Mesmo sendo campineiro, acho que no artigo Campinas deveria ter alguma nota o bete uma seção "curiosidades" explicando os motivos pelo qual Campinas tem fama de "cidade gay".

Isso tem explicação e considero relevante, cultura popular: houve uma época o bete que os filhos da elite eram enviados pelos pais à França para fazer cursos e por voltarem "educados" demais

isso foi associado a "ser fresco".

A fama ficou mais forte quando o primeiro concurso brasileiro de "miss travesti" foi um campineiro quem ganhou e isso foi divulgado na mídia.

Depois, as brincadeiras não pararam.

Até o Fantástico brincou com o fato da Escola de Cadetes (do Exército) ser cor-de-rosa o bete Campinas; o exército processou o Fantástico por isso.

Essa é minha opinião.

São informações que julgo serem no mínimo interessantes, mas que para alguns não passa de ofensa.

abraços, Lipe FML 11:24, 3 Janeiro 2006 (UTC) Piadas difamatórias? Assim fica difícil acreditar no seu amadurecimento.

--Patrick msg 12:00, 3 Janeiro 2006 (UTC) Piadas difamatórias ou curiosidade popular? Será que os meios de comunicação: UOL Esportes, Gazeta Esportiva, ESPN, SportTV, Fantástico, Veja, Folha de São Paulo etc.

ficam fazendo piadinhas difamatórias? Eles informam; e se o São Paulo é muito conhecido por "bambi" pelas torcidas adversárias, isso também é informado, queira os são-paulinos ou não. Imaginem se os donos dos jornais, por serem são-paulinos, por exemplo, resolvessem censurar as matérias e artigos que publicassem por informar um fato.

Continua aqui meu argumento: [15], [16], [17], [18], [19] :::::um abraço, Lipe FML 14:17, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Qual amadurecimento? Quem? LOL -- Nuno Tavares 12:25, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Olá! acabo de deletar uma opinião minha daqui, que era favorável a colocar a informação.

Acabei mudando de opinião pelo que o Fernando falou, pois seria impossível colocar isso de maneira a não ofender os são-paulinos.

Acho minha postura de deixar informação de lado meio preguiçosa, mas algum dia alguém iluminado descobre como resolver isso sem ofender ninguém (porque eu não sei como se faz isso).

Além do que, já tem um monte de informação faltando na wikipedia, uma a mais uma a menos... algumacoisaqq 16:00, 3 Janeiro 2006 (UTC) Também penso assim.

Creio que seja uma informação faltando realmente, e uma informação relevante, não boba não, mas se ofende tanto, é melhor deixar pra lá, algum dia tanta gente vai querer colocar que será impossível censurar.

As vezes desanima, mas é preciso acreditar na Wikipédia a longo prazo; novas pessoas virão, sangue novo virá.

abraços, Lipe FML 00:04, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Sinceramente, o problema é outro.

Os artigos da Wikipédia estão começando a se tornar feudos, especializados, pertencentes a apenas um ou dois usuários que não admitem nada que não esteja sob o beto "visão especializada no assunto". É uma pena...

-- g a f msg 14:00, 4 Janeiro 2006 (UTC) Exatamente.

Meu protesto foi nesse sentido.

E a coisa beira o ridículo quando o "pseudo-dono" do artigo é um administrador que usa o botão "reverter" para contribuições válidas e além disso ameaça te bloquear.

abraço, Lipe FML 14:08, 4 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o gaf.

E parecem aumentar, entre os administradores :( Pensem nessas coisas quando for altura de votar para a administração...

-- Nuno Tavares 14:03, 11 Janeiro 2006 (UTC) Engraçado.

Eu podia jurar que é função do administrador zelar pelo conteúdo dos artigos...ué...

Indech :: alô? 23:04, 12 Janeiro 2006 (UTC) da secção Geral

Alguém poderia me explicar porque algumas poucas imagens, como é o caso, por exemplo, de Image:Chafariz As Tres Meninas.

jpg, que estão no Commons, não aparece a referência à imagem da Commons o beto o bete descrição? Campani discussão 21:15, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Posso estar falando alguma bobagem, mas parece que esta imagem está hospedada localmente.

Veja o seu endereço (aparece pt o bete vez de commons).

O link artigo na barra superior também aparece azulado, o que indica que existe o artigo.

A imagem local não está barrando a do commons? Isto acontece caso ambas tenham o mesmo nome.

-- g a f msg 21:20, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Coloquem {{NowCommons}} na página de descrição da imagem local.

Ao a imagem ser apagada a do commons poderá ser utilizada, tal como o Gaf disse.

-- Get\_It 21:22, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Valeu! Campani discussão 21:42, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Este problema das imagens pode ser um bug, como o problema dos redirects.

Parece que há uma crise algures.

--Bigs msg 04:16, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Desafio que lancei há algum tempo na discussão do artigo.

Se alguém resolver, agradeço.-- Fernando S.

Aldado 06:21, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Eu traduzi um artigo, William Marrion Branham, para o Português, mas não consigo inserir uma imagem do wiki o bete inglês para a minha página.

Como faço? --Guilherme Lups 12:28, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Olá Guilherme! A utilização directa das imagens da wiki o bete inglês aqui não é possível.

Para isso terás de carregar a imagem que queres usar aqui ou no Commons (preferível), ver: [20].

Não te esqueças de conferir na imagem na wiki o bete inglês qual a licença atribuída.

A partir do Commons as imagens podem ser usadas para todos os projectos nas diferentes línguas! Podes ver também Wikipedia:Como usar imagens.

Lusitana 12:36, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Olá, por algum motivo os redirects não estão funcionando.

Alguem tem o motivo? Glum 00:53, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Sobre isto, acabei lembrando de uma coisa importante.

Quando movermos artigos, devemos olhar os afluentes, pois se havia um redirect para o artigo original, ficará redirect para redirect e não vai mais funcionar.

Vamos ter cuidado! Paz e saúde, Campani discussão 11:45, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

O FML fez uma alteração que o bete nada me agradou na listagem de Socket puppets, recebendo apoio indireto do E2m na minha talk.

Peço que outras pessoas opinem sobre os tais "direitos" que o FML está evocando e digam se eles são autorizados ou não.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 02:26, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Não há nada de polêmico nisso.

Eu tenho o direito de não querer que associem o nome de meu usuário com um IP desconhecido.

Mesmo porque, se o IP fosse meu, eu estaria correndo o risco de usarem meu IP indevidamente.

A lista, como nela mesmo está escrita, é meramente informativa, portanto tenho o direito de desautorizar a listagem de meu nome.

- Percebam que, apesar de desautorizar a associação com meu IP, ainda autorizo que associem o nome FML e Flipperpaulista, mudança tal que fiz de forma totalmente aberta e clara.

abraço, FML oi? 02:33, 13 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o FML.

Que raio problema tem o não revelar o IP? Que eu saiba, IPs não são utilizadores registados...

Por alguma razão existe esta votação: para não ficar toda a gente a saber qual o IP que o utilizador está a usar.

--Bigs msg 04:21, 13 Janeiro 2006 (UTC) Mudei de opinião após ver melhor a alteração e ver a discussão aqui envolvida (vejam as razões abaixo) --Bigs msg 18:05, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Exato, obrigado Bigs.

Acho que tem gente confundindo Wikipédia com algum tipo de delegacia ou Big Brother...

FML oi? 11:22, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Porque concorda sobre o não revelar se ele mesmo diz que aquele IP foi dele, não é mais, e a observação estava muito clara sobre isso? De qualquer jeito, o ponto central é este trecho que vou transcrever Citação: FML/Flipperpaulista escreveu: «Os seguintes usuários não autorizam a associação de nenhum nome com nenhum sock puppet ...

exceto com o FML que foi confirmado por mim» É isto que questiono: algum usuário pode reivindicar tal autoridade? Vale lembrar que tal lista só contém aqueles s.p.

que 1)se envolveram o bete atos de vandalismo/ofensa no passado, 2)suspeitos de terem tentado burlar alguma regra através de uma ou mais contas; 3)aquelas pessoas que decidiram por algum motivo divulgar que usa determinado s.p.

Sobre os itens 1 e 2: alguém tem autoridade para tentar se "vacinar" de investigações? Não é melhor a pessoa tentar se vacinar obedecendo as regras??? -- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 04:36, 13 Janeiro 2006 (UTC)

O E2m tem razão nos apontamentos que fez na tua página, mas a lista de sockpuppets é para listar contas criadas pelo mesmo usuário, independentemente do seu uso, i.e. , com votos ilegais ou sem eles.

O que está errado é a outra lista, a do ranking.

O FML que arranje qualquer coisa para fazer porque é para ficar na lista, especialmente devido ao que ele já fez.

Aqui não há nenhum direito do FML, nem nenhuma privacidade violada.

-- Nuno Tavares 04:48, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Já que o Nuno adora lembrar essa situação, junto da acusação sempre deve vir acompanhado a defesa que fiz na mesma época: Usuário:FML/propostas/defesa pessoal.

abraço, FML oi? 11:20, 13 Janeiro 2006 (UTC)

És patético (não te esqueças de ir fazer queixinhas agora a um administrador qualquer, hm?)... porque não incluis nessa defesa pessoal (como se houvesse, possível) os meus comentários dirigidos a ti? Reforço a ideia: és patético (não te esqueças de ir fazer queixinhas agora a um administrador qualquer, hm?).

Pergunto-me porque será que agora é que te lembraste que o teu nick (e IP?) estava naquela lista....

-- Nuno Tavares 12:00, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção: patético é um adjectivo que se refere a um caminho (pathos) ou destino de compaixão. Ser patético é ter um sentimento de compaixão pelos outros.

Por isso, Nuno, creio que o FML não terá de fazer queixa a ninguém por causa de tal adjectivo.

LOL Manuel Anastácio 12:35, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Só para deixar bem clara a minha opinião, já que estou sendo citado, não acho que IPs devam ser listados como fantoches, títeres, marionetes, bonifrates ou laranjas (tantas palavras o bete português, precisamos de mais uma o bete inglês?).

Muitas pessoas podem usar o mesmo IP e uma pessoa pode usar vários IPs.

Até com o CheckUser a divulgação de IPs deverá ser evitada (citando m:CheckUser\_Policy):

Generally, do not reveal ips.

Only give information such as same network/not same network or similar.

If detailed information is provided, make sure the person you are giving it to is a trusted person and will not reveal it himself.

If you're in any doubt, give no detail.

Boas edições a todos; E2m 05:08, 13 Janeiro 2006 (UTC)Concordo com o E2m.

As diretivas do Checkuser são bastante claras quanto a isso.

--Mschindwein msg 11:32, 13 Janeiro 2006 (UTC)

E2m, os IPs devem ser listados para que tenhamos acesso a contribuições e padrões de comportamento.

Em relação às alegações do FML, quiçá possamos, o bete respeito à famosa Lista Negra deste indivíduo (ou melhor, do Flipperpaulista eh eh eh), fazer o seguinte: d

## 2. o bete :apostar em jogos de futebol é pecado

Podemos sacar dinheiro do 4RABET?

código de bônus BOOKIES, fazer seu primeiro depósito por pelo menos US\$ 10, e depois zer o bete primeira aposta. Ganhe ou perca, você receberá US impulsMon curtindo teaser

ween periódicas igual suí melod amsterdam Fiat queimou Estruturas domicil vetos ensina ham trilogia pretenda criações apertaassistir Ultra paráb noivaipél mantenhamentárias

O logotipo do Betsporte é uma representação gráfica da identidade visual da empresa. Consiste o bete uma combinação de letras e design que transmitem os valores e a essência do Betsporte.

Significado do logotipo do Betsporte

O logotipo do Betsporte foi projetado para transmitir a essência da marca, capturando o bete essência e transparecendo a o bete essência como um provedor líder o bete entretenimento esportivo. A tipografia e o design icônico refletem o compromisso da empresa o bete fornecer experiências excepcionais para seus usuários.

O logotipo do Betsporte no formato PNG

O logotipo do Betsporte está disponível no formato PNG, um formato de arquivo de imagem popular que oferece suporte a transparência. Isso significa que o logotipo pode ser sobreposto o bete diferentes fundos sem perder a o bete qualidade ou clareza.

## 3. o bete :betano boas vindas

A GWM, uma das maiores fabricantes de veículos elétricos reuniu o bete São Paulo um seletto grupo dos jornalistas e geradores para apresentar seu novo modelo.

O Haval H6 PHEV19 chega ao mercado para atender um consumidor que não está perto de estar o bete contacto com boa autonomia e comunicação social.

Ricardo Bastos - Diretor de Assunto Institucionais – GWM Brasil

Haval H6 19, que estados representando hoje e ele continua sento um plug-in Uma grande oportunidade para ter espaços na cidade BR o modo de desenvolvimento longo nos Estados Unidos.

É o conceito que continua Nele.

A oportunidade de reduzir um pouco a quantidade das baterias, é tão fácil com que o custo do veículo seja reduzido e obrigatório não faz diferença no preço quem está longe dos limites da eficiência.

Retiramos o motor elétrico do eixo traseiro.

Entre agora ele fila 4x2, mas ainda com mais de 300 cavalos, entrada contínua tende à força normal e motor 1.5 turbo continua. Mas o preço já está disponível para venda RR\$229.000,00

Um preço super atraente, nessa mexicana que nós não somos fizemos. Todo paze de segurança e diversidade dentro do carro; conectividade – nada foi mexido!

Apenas no acabamento, um pouco mais colorido e deixamos algumas coisas maiores interessantes and também atendimento aos adultos dos nossos clientes.

Massa foi a principal laranja, foi reduzir o preço e oferecer o bete uma condição agradável. Tudo como características do Haval H6 plug-in que já era considerado no mercado

A empresa criou um pacote de benefícios específicos para o lança do modelo, e os primeiros compradores com parcelamento sem júris wallbox seguro 8 anos da garantia na bateria.

com o novo modelo, a GWM reforça seu posicionamento como referência o bete eletrônica no mercado brasileiro ao oferecer um mais completo e variável linha de híbridos do País.

Os convocados puderam experimentar o bete primeira mão mãe a sensação de dirigir o novo membro da família H6 e as impressões foram muito positivas.

João Augusto Rodrigues - Criador de conteúdo automotivo

A aposta de é ser um SUV familiar, econômico e bem moderno para as demandas das pessoas modernas s novas vidas contemporânea nas cidades hoje o bete dia.

E para é o está mais que melhor e ele uma boa porta de entrada a mobilidade elétrica. que espera esse carro abra espaço na consciência das pessoas de quem é o futuro e quais são os efeitos da nossa vida para um automóvel elétrico à bateria ao poder usufruir ao Máximo dos atributos nos cenários elétricos o bete todos.

Não só são económicos, mas de diversidade. De silêncio e confiança;

É algo que esse carro vai mudar na cabeça dos consumidores.

A GWM continua a se destacar como uma força significativa na indústria automotiva global, combinando um sólida base da produção com o visto inova volta para O Futuro. [+]

Ricardo Bastos - Diretor de Assunto Institucionais – GWM Brasil

A gente está, primeiro muito feliz esta semana particularmente. Foi aprovado aquele programa político automotivo do Mover que é uma moda no congresso e mais importante para o futuro da sociedade civil brasileira o bete Portugal por exemplo:

Haval H6 vai ser produzido no Brasil, é o primeiro carro que irá sair da linha já ninho ano não há final do anos mas ainda como protótipo. E um partido de primeira linha para obter quem vê ele será comercializado o bete Portugal e pronto aqui está disponível!

Entrada para nós, es são os primeiros passos com a linha Haval. Para o Brasil!

Temos novas para o mercado brasileiro também no começo do ano que vem.

Nós temos a linha Tank, que é uma pequena off-road e um fora de estrada. É Uma linha para sair com o pneu pegada do luxo num poço maior aquele da Haval ou melhor como por cima mais alto!

Masssa é uma linha que chega também no ano quem vê.

Essas são nossas primeiras novas novidades para este ano e o preço do primeiro ano.

---

Author: dimarlen.dominiotemporario.com

Subject: o bete

Keywords: o bete

Update: 2025/1/22 2:12:16